



**UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR**  
**FACULTAD DE JURISPRUDENCIA, CIENCIAS**  
**POLÍTICAS Y SOCIALES**

**CARRERA DE DERECHO**

**LA COMPETENCIA DEL DEFENSOR DEL PUEBLO PARA CONOCER,  
DETERMINAR Y SANCIONAR LA VULNERACIÓN DE DERECHOS  
CONSTITUCIONALES DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD,  
FRENTE AL PRINCIPIO DE DIVISIÓN DE PODERES**

**Tesis previa a la obtención del Título de:**  
**ABOGADA**

**AUTORA: Bolaños Madruñero Karen Verónica**  
**E-mail: kvero15@hotmail.com**

**TUTOR: Dr. Hernández Orozco Jaime**

**Agosto, 2014**  
**Quito**

## AGRADECIMIENTO

*Primeramente agradezco a Dios, por brindarme siempre su protección, sus bendiciones y acompañarme a lo largo del camino de mi carrera como estudiante, permitiéndome llegar a este momento importante de mi formación como profesional del derecho.*

*A mi madre Ximena Madruñero, por depositar su entera confianza en mí, en todo momento, y enseñarme que todo obstáculo en esta vida nos deja una lección de la cual aprendemos, siendo todo superable.*

*Guardo inmensa gratitud a la Universidad Central del Ecuador, Facultad de Jurisprudencia Ciencias Políticas y Sociales, Escuela de Derecho, por todos los conocimientos brindados a través de mis profesores durante mi vida universitaria, un inmenso agradecimiento a mi tutor Dr. Jaime Hernández Orozco, por su tiempo, paciencia y entrega en este trabajo de tesis guiándome para culminar con éxito.*

*A mis compañeros y amigos especialmente a Ximenita López por todo el apoyo sincero, su cariño expresado, y sus palabras de aliento.*

*Karen Verónica Bolaños Madruñero*

## **DEDICATORIA**

Dedico este proyecto...

A Dios por brindarme la vida y jamás desampararme.

A mi madre por ser ejemplo de perseverancia en todo momento, compañera en penas y alegrías, mujer luchadora y mi gran modelo a seguir.

A mis amigos por tenderme su mano siempre, a Paúl y Simón por su apoyo incondicional, alentándome siempre a continuar.

Con inmenso amor.


Karen Verónica Bolaños Madruñero

## DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD

Yo, KAREN VERONICA BOLAÑOS MADRUÑERO, autora de la investigación, con cédula de ciudadanía número 040133254-9, libre y voluntariamente DECLARO, que el trabajo de Grado titulado: “LA COMPETENCIA DEL DEFENSOR DEL PUEBLO PARA CONOCER, DETERMINAR Y SANCIONAR LA VULNERACIÓN DE DERECHOS CONSTITUCIONALES DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD, FRENTE AL PRINCIPIO DE DIVISIÓN DE PODERES”. Es de mi plena autoría, original y no constituye plagio o copia alguna, constituyéndose un documento único, como manda los principios de la investigación científica, de ser comprobado lo contrario me someto a las disposiciones legales pertinentes.

Es todo cuanto puedo decir en honor a la verdad.

Quito, 19 de Agosto de 2014.



**FIRMA**

**C.C.: 040133254-9**

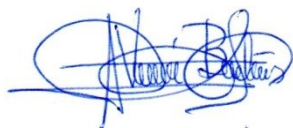
Email: kvero15@hotmail.com

## **AUTORIZACIÓN DE LA AUTORÍA INTELECTUAL**

Yo, KAREN VERONICA BOLAÑOS MADRUÑERO, en calidad de autora de la tesis realizada sobre “LA COMPETENCIA DEL DEFENSOR DEL PUEBLO PARA CONOCER, DETERMINAR Y SANCIONAR LA VULNERACIÓN DE DERECHOS CONSTITUCIONALES DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD, FRENTE AL PRINCIPIO DE DIVISIÓN DE PODERES”. Por la presente autorizo a la UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR, hacer uso de todos los contenidos que me pertenecen o parte de los que contienen esta obra, con fines estrictamente académicos o de investigación.

Los derechos que como autora me corresponden con excepción de la presente autorización seguirán vigentes a mi favor, de conformidad con lo establecido en los artículos 5, 6, 8, 19 y demás pertinentes de la Ley de Propiedad Intelectual y su Reglamento.

Quito, 19 de Agosto de 2014.



**FIRMA**

**C.C.: 040133254-9**

Email: kvero15@hotmail.com

## APROBACIÓN DEL TUTOR



*Dr. Jaime Hernández Orozco*  
**A B O G A D O**

Estudio: Guayaquil 1740 y Caldas (Centro Comercial Quito) - Ofc. 107 Telfs.: 2288-054 / 2287-444  
Dom.: 2610-943 Cel.: 099842-509 Quito - Ecuador

Quito, 14 de julio de 2014

Señora Doctora

YOLANDA YUPANGUI CARRILLO MSc.

DECANA DE LA FACULTAD DE JURISPRUDENCIA, CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES DE LA  
UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR.-

En su despacho.

De mi consideración:

En mi calidad de profesor tutor de la Tesis previa a la obtención del título de Abogado de los Tribunales y Juzgados de la República, intitula "LA COMPETENCIA DEL DEFENSOR DEL PUEBLO PARA CONOCER, DETERMINAR Y SANCIONAR LA VULNERACION DE DERECHOS CONSTITUCIONALES DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD, FRENTE AL PRINCIPIO DE DIVISION DE PODERES" elaborada bajo mi dirección, por la señorita estudiante: KAREN VERONICA BOLAÑOS MADRUÑERO misma que ha sido ejecutada conforme al plan de tesis previamente aprobado por el "ISJUS" concluyendo con un buen trabajo investigativo, muy bien sustentado que incluye una propuesta elaborada acorde a la nueva realidad procesal, con una actitud critico social y jurídico, que facilitará el acceder a la tutela de los derechos humanos y a una adecuada aplicación de los derechos contemplados en los Art. 215, 424 y 425 de nuestra Constitución, por lo cual emito su correspondiente informe favorable.

Procede por lo tanto la designación del Tribunal calificador que usted señora Decana habrá que nombrar para el efecto.

Aprovecho la oportunidad para reiterar a usted, mis sentimientos de consideración y estima.

Atentamente,

Dr. Jaime Hernández Orozco. MSc

PROFESOR-UNIVERSITARIO.-

# ÍNDICE GENERAL

<b>PORTADA</b>	<b><i>i</i></b>
<b>AGRADECIMIENTO</b>	<b><i>ii</i></b>
<b>DEDICATORIA</b>	<b><i>iii</i></b>
<b>DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD</b>	<b><i>iv</i></b>
<b>AUTORIZACIÓN DE LA AUTORÍA INTELECTUAL</b>	<b><i>v</i></b>
<b>APROBACIÓN DEL TUTOR</b>	<b><i>vi</i></b>
<b>ÍNDICE GENERAL</b>	<b><i>vii</i></b>
<b>ÍNDICE DE TABLAS</b>	<b><i>xi</i></b>
<b>ÍNDICE DE GRÁFICOS</b>	<b><i>xii</i></b>
<b>RESUMEN EJECUTIVO</b>	<b><i>xiii</i></b>
<b>ABSTRACT</b>	<b><i>xiv</i></b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b><i>1</i></b>
<b>CAPÍTULO I</b>	<b><i>3</i></b>
<b>EL PROBLEMA</b>	<b><i>3</i></b>
<b>1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b>	<b><i>3</i></b>
1.1.1. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	<i>4</i>
<b>1.2. OBJETIVOS</b>	<b><i>4</i></b>
1.2.1. OBJETIVO GENERAL	<i>4</i>
1.2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	<i>5</i>
<b>1.3. JUSTIFICACIÓN</b>	<b><i>5</i></b>
<b>CAPÍTULO II</b>	<b><i>7</i></b>
<b>MARCO TEÓRICO</b>	<b><i>7</i></b>
<b>2.1. EL PRINCIPIO DE DIVISIÓN DE PODERES</b>	<b><i>7</i></b>
2.1.1. DEFINICIÓN	<i>7</i>
2.1.2. ANTECEDENTES HISTÓRICOS	<i>9</i>
2.1.3. LOS PODERES DEL ESTADO ECUATORIANO	<i>11</i>
2.1.4. EL PRINCIPIO DE UNIDAD JURISDICCIONAL	<i>18</i>
2.1.4.1. CARACTERÍSTICAS	<i>22</i>
2.1.4.2. REGULACIÓN JURÍDICA.	<i>23</i>
2.1.4.3. DERECHO COMPARADO.	<i>26</i>
1.1.1.1.1. LEGISLACIÓN COLOMBIANA	<i>26</i>
1.1.1.1.2. LEGISLACIÓN ARGENTINA	<i>27</i>
1.1.1.1.3. LEGISLACIÓN CHILENA	<i>28</i>
2.1.4.3.1. LEGISLACIÓN MEXICANA	<i>29</i>

<b>2.2. MARCO DOCTRINARIO DE LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO</b>	<b>30</b>
2.2.1. ORÍGENES _____	30
2.2.2. EL OMBUDSMAN _____	32
2.2.3. JUSTIFICACIÓN DE SU APARICIÓN _____	35
2.2.4. NATURALEZA JURÍDICA DE LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO _____	36
2.2.5. PROTECCIÓN Y TUTELA DE LOS DERECHOS _____	39
2.2.6. PROCEDIMIENTOS _____	41
2.2.7. ATRIBUCIONES DE LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO _____	44
2.2.8. DERECHO COMPARADO DE LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO _____	47
2.2.8.1. LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO EN MÉXICO _____	48
2.2.8.2. EL SISTEMA ARGENTINO _____	49
2.2.8.3. LA LEGISLACIÓN CHILENA _____	51
2.2.8.4. LA LEY DE LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO EN COLOMBIA. _____	53
<b>2.3. ANÁLISIS DE LA CONSTITUCIONALIDAD DE LA LEY DE DISCAPACIDADES</b>	<b>54</b>
2.3.1. EL PRINCIPIO DE SUPREMACÍA CONSTITUCIONAL _____	54
2.3.2. EL CONTROL CONSTITUCIONAL _____	59
2.3.2.1. LOS SISTEMAS DE CONTROL CONSTITUCIONAL _____	65
2.3.2.2. LOS TIPOS DE CONTROL CONSTITUCIONAL _____	69
2.3.3. ANÁLISIS DE LA LEY ORGÁNICA DE DISCAPACIDADES _____	75
2.3.3.1. COMPETENCIAS OTORGADAS AL DEFENSOR DEL PUEBLO _____	77
2.3.3.1.1. PROCEDIMIENTO PARA SANCIONAR LA VIOLACIÓN DE DERECHOS DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD.	79
2.3.3.1.2. VULNERACIÓN AL PRINCIPIO DE UNIDAD JURISDICCIONAL EN LA LEY ORGÁNICA DE DISCAPACIDADES. _____	86
2.3.3.1.3. LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO EN LA LEY ORGÁNICA DE DISCAPACIDADES. _____	87
2.3.3.1.4. TESIS DE INCONSTITUCIONALIDAD DE FONDO. _____	89
<b>CAPÍTULO III</b>	<b>92</b>
<b>MARCO METODOLÓGICO</b>	<b>92</b>



<b>3.1. TIPOS DE INVESTIGACIÓN</b>	<b>92</b>
3.1.1. INVESTIGACIÓN BIBLIOGRÁFICA	92
3.1.2. INVESTIGACIÓN DE CAMPO	92
<b>3.2. POBLACIÓN O MUESTRA</b>	<b>92</b>
<b>3.3. MÉTODOS</b>	<b>93</b>
3.3.1. MÉTODO DEDUCTIVO	93
3.3.2. MÉTODO INDUCTIVO	94
3.3.3. MÉTODO ANALÍTICO SINTÉTICO	94
3.3.4. TÉCNICAS	94
3.3.4.1. ENTREVISTA	94
3.3.4.2. ENCUESTA	95
3.3.5. INSTRUMENTOS	95
3.3.5.1. FORMULARIO DEL CUESTIONARIO	95
3.3.5.2. GUÍA DE ENTREVISTA	97
<b>3.4. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN</b>	<b>98</b>
<b>CAPÍTULO IV</b>	<b>99</b>
<b>ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS</b>	<b>99</b>
4.1. ANÁLISIS DE DATOS DE LAS ENCUESTAS.	99
4.2. ANÁLISIS DE LAS ENTREVISTAS.	116
4.3. VERIFICACIÓN DE HIPÓTESIS	121
4.4. COMPROBACIÓN DE OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN	122
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>125</b>
<b>RECOMENDACIONES</b>	<b>126</b>
<b>CAPÍTULO V</b>	<b>128</b>
<b>LA PROPUESTA</b>	<b>128</b>
5.1. JUSTIFICACIÓN	128
5.2. OBJETIVOS	128
5.2.1. OBJETIVO GENERAL	128
5.2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	129
5.3. BENEFICIARIOS	129
5.4. FACTIBILIDAD	129
5.5. DESCRIPCIÓN DE LA PROPUESTA	130
5.6. SITUACIÓN ACTUAL	130
5.7. PROPUESTA DE REFORMA JURÍDICA	139
<b>ANEXOS</b>	<b>143</b>

<b>Anexo1. Demanda de inconstitucionalidad del artículo 105 y siguientes, y la disposición reformativa 1, de la ley orgánica de discapacidades.</b>	<b>143</b>
<b>Anexo 2. Formulario de petición ante la Defensoría del Pueblo.</b>	<b>146</b>
<b><i>BIBLIOGRAFÍA GENERAL</i></b>	<b>147</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: ¿El principio de División de Poderes es un mecanismo de? .....	100
Tabla 2: ¿Usted conoce los Poderes que integran el Estado ecuatoriano a raíz de la Constitución del 2008? .....	102
Tabla 3: ¿Tiene conocimiento sobre el principio de Unidad Jurisdiccional? ..	104
Tabla 4: Según la OEA el Ecuador cuenta con una población del 12.8% de personas con discapacidad. ¿Conoce cuáles son sus derechos constitucionales?.....	106
Tabla 5: La Defensoría del Pueblo es un órgano de derecho público con autonomía propia. Indique a que función pertenece. ....	108
Tabla 6: ¿Ha escuchado hablar sobre las competencias del Defensor del Pueblo? .....	110
Tabla 7: Considera usted que las competencias que la Ley Orgánica de Discapacidades le otorga al Defensor del Pueblo para conocer, determinar, resolver y sancionar la violación de los derechos de las personas con discapacidad, es constitucional? .....	112
Tabla 8: ¿Piensa usted que es necesaria una reforma a los arts. 102, 105, 106, 107, 108 y 109 de la Ley Orgánica de Discapacidades? .....	114

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: ¿El principio de División de Poderes es un mecanismo de? .....	100
Gráfico 2: ¿Usted conoce los Poderes que integran el Estado ecuatoriano a raíz de la Constitución del 2008 .....	102
Gráfico 3: ¿Tiene conocimiento sobre el principio de Unidad Jurisdiccional? .	104
Gráfico 4: Según la OEA el Ecuador cuenta con una población del 12.8% de personas con discapacidad. ¿Conoce cuáles son sus derechos constitucionales? .....	106
Gráfico 5: La Defensoría del Pueblo es un órgano de derecho público con autonomía propia. Indique a que función pertenece. ....	108
Gráfico 6: ¿Ha escuchado hablar sobre las competencias del Defensor del Pueblo? .....	110
Gráfico 7: Opinión sobre la constitucionalidad del artículo 102 de la Ley Orgánica de Discapacidades .....	112
Gráfico 8: ¿Piensa usted que es necesaria una reforma a los art. 102, 105, 106, 107, 108 y 109 de la Ley Orgánica de Discapacidades? .....	114

## **RESUMEN EJECUTIVO**

### **TEMA: “LA COMPETENCIA DEL DEFENSOR DEL PUEBLO PARA CONOCER, DETERMINAR Y SANCIONAR LA VULNERACIÓN DE DERECHOS CONSTITUCIONALES DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD, FRENTE AL PRINCIPIO DE DIVISIÓN DE PODERES”**

Son muchas las ocasiones en la que los derechos de las personas con discapacidad o condición discapacitante se miran afectados, debido a varios factores inciertos. En este trabajo de investigación se hace un análisis sobre las implicaciones constitucionales en torno a la competencia del Defensor del Pueblo para conocer, determinar y sancionar la vulneración de estos derechos concedidos por la Ley Suprema, tal como lo determina la vigente Ley Orgánica de Discapacidades, pues al mismo tiempo se prevé la incompatibilidad con el principio de división de poderes, ya que la mencionada ley otorga facultades jurisdiccionales a un órgano administrativo, más aun cuando la Constitución de la República, dentro de la redacción de su artículo 215, no determina dichas competencias para el Defensor del Pueblo, así como tampoco lo hace la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo, por lo tanto mediante esta tesis se demuestra lo necesaria que es una reforma jurídica.

#### **PALABRAS CLAVES:**

- 1. DEFENSORÍA DEL PUEBLO,**
- 2. POTESTAD JURISDICCIONAL,**
- 3. VULNERACIÓN DE DERECHOS,**
- 4. PERSONAS CON DISCAPACIDAD,**
- 5. DIVISIÓN DE PODERES,**
- 6. REFORMA JURÍDICA.**

# **ABSTRACT**

## **EXECUTIVE SUMMARY**

**THEME: “SKILLS OF THE OMBUDSMAN TO IDENTIFY, KNOW AND  
PUNISH CONSTITUTIONAL RIGHTS....OF PEOPLE WITH DISABILITIES,  
FACING PRINCIPLE OF POWER SEPARATION”**

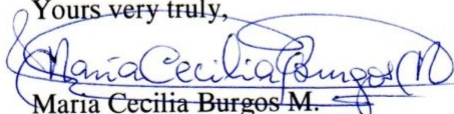
There are many occasions in which disability or with a disability condition people rights are affected due to various unknown factors. In this investigation project is performed an analysis on the constitutional implications on the Ombudsman's skills to identify, know and punish infringement of this rights given by Supreme Law, as determined by actual Organic Law on Disabilities, inconsistency is expected with the principle of Power Separation at the same time, as this law provides jurisdictional faculties to an administrative entity, furthermore since the Constitution of the Republic, within its article 215, does not determine such skills for the Ombudsman, as well as the Organic Law on the Ombudsman, thus through this thesis is demonstrated the need for a legal reform.

### **KEY WORDS:**

- 1. OMBUDSMAN,**
- 2. JUDICIAL POWER,**
- 3. INFRINGEMENT,**
- 4. PEOPLE WITH DISABILITIES,**
- 5. POWERS SEPARATION,**
- 6. LEGAL REFORM.**

Hereby I certify that I have translated totally and fully the above Executive Summary of Thesis titled **“SKILLS OF THE OMBUDSMAN TO IDENTIFY, KNOW AND PUNISH CONSTITUTIONAL RIGHTS....OF PEOPLE WITH DISABILITIES, FACING PRINCIPLE OF POWER SEPARATION”**, written by Ms. Karen Veronica Bolanos Madrunero, I.D. 0401332549, student at Law Career, Political and Social Sciences, Central University of Ecuador. To validate this translation process, please find attached a copy of my identification card.

Yours very truly,



Maria Cecilia Burgos M.

I.D. 1710347095

Translator

## INTRODUCCIÓN

A raíz del nacimiento de la Constitución de Montecristi, el Ecuador es un estado netamente garantista de derechos. Hace siempre hincapié en salvaguardar los intereses de los grupos de atención prioritaria.

Pese al tiempo que la Carta Suprema lleva vigente en nuestro país es imperdonable que existan leyes contrarias a sus enunciados, tal es el caso de la Ley Orgánica de Discapacidades vigente la cual en su Título IV De las Infracciones, Procedimientos y Sanciones Capítulo I, faculta a un órgano administrativo como lo es el Defensor del Pueblo para conocer, determinar y sancionar la vulneración de derechos constitucionales de las personas con discapacidad o condición discapacitante, lo cual no constituye un amparo a los derechos humanos tutelados.

Es así que el presente trabajo investigativo en su capítulo I, aborda todo lo concerniente a la problemática y justificación del tema elegido.

El capítulo II sustenta el marco teórico y profundiza los ejes de esta investigación como lo son: el principio de división de poderes haciendo un breve paréntesis para hablar sobre el principio de unidad jurisdiccional notoriamente vulnerado, marco doctrinario de la Defensoría del Pueblo indicando competencias desde los inicios del ombudsman, y el más importante análisis de constitucionalidad de la Ley Orgánica de Discapacidades.

En el capítulo III se realiza un esbozo en referencia a la metodología que sirvió de guía para llevar a cabo con éxito la investigación. Se hace mención también a las técnicas que complementaron la aplicación de los métodos usados.

En el capítulo IV se evalúan los resultados obtenidos de la investigación de campo, mediante los datos arrojados por las encuestas planteadas a estudiantes de la carrera de derecho, así mismo como las entrevistas realizadas a expertos en el tema. Todo esto a fin de sustentar la propuesta inicial.

Por último el capítulo V diseña una reforma jurídica al Título IV Capítulo I de la Ley Orgánica de Discapacidades, de igual manera a su Disposición Reformativa Derogatoria 1.



# **CAPÍTULO I**

## **EL PROBLEMA**

### **1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

Las funciones de la Defensoría del Pueblo, desde su misma creación, no involucran impartir o hacer justicia, tal y como la Ley Orgánica de Discapacidades lo estatuye, sino que de acuerdo a la Constitución de la República y la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo, el Defensor debe promover que los jueces sean quienes resuelvan los casos de violación de los derechos humanos, en este caso de los derechos de las personas con discapacidad. Asimismo la labor de tutelar los derechos constitucionales, le corresponde al juez constitucional, a través de las garantías jurisdiccionales. La Defensoría del Pueblo no es un órgano de justicia, sino todo lo contrario, pues la Carta de Montecristi, en su artículo 215 la excluye de la impartición de justicia y le establece como funciones y atribuciones específicas el patrocinio de las acciones constitucionales especialmente, en consecuencia no es hacedor de justicia sino un buscador de la misma por parte de los jueces constitucionales; el ejercicio y la promoción de la vigilancia del debido proceso, emitir medidas de cumplimiento obligatorio e inmediato en materia de protección de derechos, y de esta forma solicitar el juzgamiento y la sanción ante la autoridad competente, por sus incumplimientos.

Por otra parte la Ley Orgánica de Discapacidades, en los artículos, 105, 108 y 109, determina el procedimiento administrativo a seguirse, denominado equívocamente reclamo administrativo, y la autoridad competente para conocer y resolver la vulneración o amenaza de violación de los derechos constitucionales de las personas con discapacidad, con deficiencia o condición discapacitante, cuya autoridad administrativa competente es, de acuerdo al artículo 102 de la referida Ley es la Defensoría del Pueblo, estableciendo que el Defensor del Pueblo es la autoridad a la que le corresponder la competencia para determinar dichas vulneraciones e imponer las sanciones correspondientes.

De esta forma, se está vulnerando el principio de división de poderes puesto que, al Defensor del Pueblo, se le están asignando funciones que le competen al juez, es decir que la determinación de la violación de los derechos constitucionales y la sanción correspondiente al ser materia de jurisdicción, le pertenece a la función judicial, o en última instancia al juez constitucional; la Defensoría del Pueblo pertenece a la Función de Transparencia y Control Social y no puede impartir justicia como pretende la Ley Orgánica de Discapacidades, su función se inclina por lo determinado en el artículo 215 de la Carta Suprema.

### **1.1.1.FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

¿De qué manera, las atribuciones jurisdiccionales conferidas por el artículo 102 de la Ley Orgánica de Discapacidades a la Defensoría del Pueblo para conocer, determinar y sancionar la vulneración de los derechos constitucionales de las personas con discapacidad atenta al principio constitucional de división de poderes del Estado, especialmente al poder judicial?

## **1.2. OBJETIVOS**

### **1.2.1. OBJETIVO GENERAL**

Estudiar la constitucionalidad de los artículos 102, 105, 107, 108, 109 y la disposición reformativa 1 de la Ley Orgánica de Discapacidades, que le otorgan competencias jurisdiccionales al Defensor del Pueblo para conocer, determinar y sancionar la amenaza o existencia de vulneraciones a los derechos constitucionales de la personas con discapacidad.

### 1.2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Fundamentar teórica y doctrinariamente las funciones constitucionales y legales de la Defensoría del Pueblo.
- Estudiar las implicaciones dogmáticas del principio de reserva de jurisdicción y de división de poderes.
- Diagnosticar el grado de vulneración del principio de división de poderes en la Ley Orgánica de Discapacidades.
- Elaborar los parámetros y componentes necesarios dentro de la técnica legislativa, para una reforma jurídica a la Ley Orgánica de Discapacidades.

### 1.3.JUSTIFICACIÓN

La **novedad** del presente trabajo de investigación se configura precisamente en que la Ley Orgánica de Discapacidades es relativamente nueva, ya que su publicación en el Registro Oficial data del 25 de septiembre del año 2012, además porque de acuerdo a la nueva filosofía neoconstitucionalista incorporada como dogma en la Constitución vigente, obliga a la Corte Constitucional al constante examen del ordenamiento jurídico a fin de subsanar los vicios de constitucionalidad de forma y de fondo existentes.

La **utilidad** se fundamenta en los aportes doctrinarios que se pretenden incorporar en la realización de esta investigación, a fin de diseñar un criterio jurídico aplicable a la solución de esta presunta inconstitucionalidad de la Ley Orgánica de Discapacidades.

Los **beneficiarios** de este proyecto son, en primera instancia las personas discapacitadas, por cuanto al finalizar esta investigación se busca que los procedimientos administrativos o judiciales encaminados a tutelar sus derechos sean constitucionales, y consecuentemente eficaces.

La **utilidad práctica y teórica** de esta investigación se basa en el hecho de que los fundamentos teóricos y doctrinarios, así como las conclusiones y recomendaciones recogidos durante la investigación, servirán como parámetro para que en la praxis se apliquen en la solución de casos concretos.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1. EL PRINCIPIO DE DIVISIÓN DE PODERES

##### 2.1.1. DEFINICIÓN

El principio de División de Poderes también conocido como Separación de Poderes es un ordenamiento dentro del Estado, para atribuir diversas funciones a los organismos que conforman el mismo ( Poder Ejecutivo, Legislativo, Judicial ) y así el poder no sea concentrado en una sola entidad existiendo un control mutuo, optimizando el rendimiento de cada función de acuerdo a sus competencias, lograr un conjunto armónico al momento de desempeñar el rol de ejercer poder, y de esta manera mantener un Estado Constitucional de Derechos, tal como lo indica ( Hans, 2007, págs. 211 - 212)

*Hoy en día, el concepto de la división de poderes como una división de responsabilidades, y por lo tanto el dividirse la realización de tareas y además hacerlo de una manera interdependiente, está más expandido que nunca. Para el ordenamiento político de una sociedad, la división de poderes es en primer lugar una manera de proceder para ejercer el poder. Se trata de la organización del poder que reparte el poder entre diferentes actores y de cómo éstos se interrelacionan a la hora de ejercer el poder.*

Es un pensamiento creador conjuntamente con otros del cual nace el Estado de Derecho netamente modernista para organizar el poder así lo indica el (Diccionario Jurídico Mexicano, 1984) “*El principio de la división de poderes contenido en la Carta mexicana*

*se comprende y percibe mejor si conocemos cómo este pensamiento creador, entre otros cuatro, del Estado de derecho, ha sido concebido en el constitucionalismo mexicano.”*

Toda vulneración a este principio será considerado inconstitucional ya que goza de supremacía frente a los actos del poder legislativo, por tal motivo una ley no podrá contradecir la Constitución, peor aún modificar los principios que en ella se establecen y otorgar funciones diferentes a cada órgano del Estado.

El principio de división de poderes fundamenta su importancia en el hecho de que garantiza un control en cadena y recíproco, poder contra poder, en garantía de la defensa de los derechos del ciudadano frente al poderío del Estado.

Los tres poderes buscarán como asunto primordial llegar al bien común así lo indica (Cassagne, 1998, pág. 7) “... *Las tres funciones deben perseguir, primordialmente, en su orientación teológica, la realización del bien común, ya sea en forma inmediata o mediata*”. En lo que respecta a esta investigación el bien común es la protección contra la vulneración de los derechos de las personas con discapacidad, de igual manera y con el mismo grado de importancia, es destacable hacer un estudio profundo del quebrantamiento grave de la división de poderes dentro de la actual Ley Orgánica de Discapacidades ecuatoriana al atribuir funciones inconstitucionales al Defensor del Pueblo las cuales son de sancionar la vulneración de derechos constitucionales de las personas con discapacidad, llevándose la peor parte el ya mencionado grupo vulnerable y de atención prioritaria.

### 2.1.2. ANTECEDENTES HISTÓRICOS

Históricamente, la importancia del nacimiento de la teoría de la división de poderes, se concibe a raíz del pensamiento de los iluministas y doctrinarios de la Revolución Francesa. Como un mecanismo de control del poder absoluto del Estado, expresándolo en la (Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano , 1789) aprobada por la Asamblea Nacional Constituyente Francesa del 26 de Agosto de 1789 la cual en su Art.16 indica: *“Una sociedad en la que la garantía de los derechos no está asegurada, ni separación de los poderes definida, no tiene Constitución”* claramente notamos desde aquellos tiempos la importancia de la inclusión de la división de poderes para que de tal manera los derechos de los ciudadanos de un país se respeten y no exista un atropellamiento por parte del poder público.

Anteriormente existía un Estado absolutista, en el cual el único que mantenía todo el poder era el monarca, si observamos desde un punto de vista social, una grave falta a los derechos humanos y algo despótico ya que se daba un abuso de poder, la concentración en pocas manos o mejor dicho en una sola persona la cual desempeñaba todos los roles del poder estatal siendo este muy deficiente desde aquella época.

Sin duda alguna el principal motor y padre para que se lleve a cabo la teoría de la separación de poderes, es el Barón de Montesquieu, con su obra “El Espíritu de las Leyes” gran aporte al derecho, en la cual propone la creación de los tres ya mencionados poderes Ejecutivo, Legislativo, Judicial. Mientras Locke los conocía con los nombres de: Normativa, Judicial, Coactiva. En el libro “El Valor de la Constitución” de (Blanco Valdés, 2006, pág. 79) el autor menciona a Montesquieu

*Por el poder legislativo, el príncipe, o el magistrado, promulga leyes para cierto tiempo o para siempre, y enmienda o deroga las existentes. Por el segundo poder, dispone de la guerra y de la paz, envía o recibe embajadores, establece la seguridad, previene las invasiones. Por el tercero, castiga los delitos o juzga las diferencias entre particulares. Llamaremos a este poder judicial, y al otro simplemente, poder Ejecutivo del Estado.*

Así el tratadista (Blanco Valdés, 2006, pág. 78), al citar a Montesquieu, sintetiza esa razón histórica en las líneas siguientes: “...*Para que no se pueda abusar de poder es preciso que, por la disposición de las cosas el poder frene el poder ....*” en el mismo texto expresa:

*La libertad política no se encuentra más que en los Estados moderados; ahora bien, no siempre aparece en ellos, sino solo cuando no se abusa del poder. Pero es una experiencia eterna, que todo hombre que tiene poder siente la inclinación de abusar de él, yendo hasta donde encuentra límites. ¡Quién lo diría! La misma virtud necesita límites.*

Y asimismo al referir las palabras de Silvestri, este autor continúa explicando que “...*el concepto de límite es por tanto esencial en una construcción teórica que quiera asegurar la tutela de la libertad, mediante el mantenimiento de la legalidad*” (pág. 79) es decir para mantener la tutela de la libertad deberá existir siempre primordialmente el límite y la vía para esto será la anhelada legalidad.

El autor vuelve a retomar las palabras de Silvestri al referirse a Locke, este presenta el extraordinario interés de que “*por primera vez la separación de los poderes viene*



*conectada al principio de legalidad y asume una función principalmente garantista”* (pág. 57).

En Inglaterra comienza esta doctrina con el Bill of Rights de 1689, se instaura la política y la división de poderes dentro de la monarquía. Se toma también como antecedente en Grecia a Aristóteles quien en su libro “Política”, ya miraba una gran necesidad de que exista la separación de poderes del estado para detener el abuso de la potestad.

### **2.1.3.LOS PODERES DEL ESTADO ECUATORIANO**

Actualmente y a raíz de la Asamblea instalada en Montecristi nace en la República del Ecuador la Constitución del 2008, la cual fue impulsada por el economista Rafael Correa, quien llamo a todos los ecuatorianos a una consulta popular, para obtener la aprobación de instalar la ya mencionada asamblea constituyente y así, reformar la anterior Carta Magna. Así lo explica (Salgado Pesantes, 2009, pág. 165) en su sección Proceso Constituyente y Transición en el Ecuador dentro del Anuario de Derecho Constitucional Latinoamericano: *“El Ecuador, ansioso de introducir cambios en su ordenamiento jurídico fundamental, acepto mayoritariamente convocar a una Asamblea Constituyente para que reorganizara las instituciones políticas y expidiera una Carta constitucional.”*

Pues bien esta nueva Constitución es principalmente garantista de derechos, se incorporan dos poderes más aparte de los tres tradicionales quedando de la siguiente manera: Función Legislativa, Función Ejecutiva, Función Judicial, Función de Transparencia y Control Social, Función Electoral, citadas en el orden que aparecen en (Constitución de la

República del Ecuador, 2008), la doctrina en si habla de funciones, ya que explica que el poder es único y propiamente del pueblo quien elige a sus soberanos, a continuación detallare cada una de estas funciones y los órganos que componen la misma :

Función Legislativa este poder lo ejerce la Asamblea Nacional antes de la Carta Magna de Montecristi conocido como Congreso Nacional el cual estaba conformado por diputados, actualmente a través de sus asambleístas elegidos por el pueblo, estos formarán comisiones especializadas permanentes para tratar cada tema que necesite una solución, tiene su sede en la ciudad de Quito, la cual dentro de sus funciones es la encargada de crear, reformar o derogar leyes y todo el ordenamiento jurídico del país, nombrar funcionarios de otros poderes, hacer un control del poder ejecutivo, entre otras, la (Constitución de la República del Ecuador, 2008) en su Capítulo II habla todo lo relacionado con este poder .

*Art118.- La Función Legislativa se ejerce por la Asamblea Nacional, que se integrará por asambleístas elegidos para un período de cuatro años.*

*La Asamblea Nacional es unicameral y tendrá su sede en Quito. Excepcionalmente podrá reunirse en cualquier parte del territorio nacional.*

*La Asamblea Nacional se integrará por:*

- 1. Quince asambleístas elegidos en circunscripción nacional.*
- 2. Dos asambleístas elegidos por cada provincia, y uno más por cada doscientos mil habitantes o fracción que supere los ciento cincuenta mil, de acuerdo al último censo nacional de la población.*
- 3. La ley determinará la elección de asambleístas de regiones, de distritos, y de la circunscripción del exterior.*

El autor (Blanco Valdés, 2006, pág. 90) al citar a Montesquieu afirma que el poder legislativo solamente podía recaer en los nobles, estos se reunían mediante asambleas como hasta la actualidad de nuestros días y debatían sobre los intereses del pueblo, siempre siendo independientes y lo expresa de la siguiente manera:

*El poder legislativo se confiará al cuerpo de nobles y al cuerpo que se escoja para representar al pueblo; cada uno de ellos se reunirá en asambleas y deliberará con independencia del otro, y ambos tendrán miras e intereses separados.*

Función Ejecutiva esta función es una de las más relevantes dentro de los poderes del Estado. El autor (Rodríguez García, 1980, pág. 160) al mencionar a Carpizo y este citar el pensamiento de Mier indica “*El Supremo Poder Ejecutivo se depositará por la Constitución en el individuo o individuos que ella señale*”.

En nuestro país está a cargo del Presidente de la República también conocido como Jefe de Estado, es el principal representante de la nación y la figura más destacada dentro del poder Ejecutivo actualmente es desempeñado por el economista Rafael Correa Delgado por designación del pueblo desde el año 2007, la (Constitución de la República del Ecuador, 2008) Capítulo III expresa lo siguiente:

*Art. 141.- La Presidenta o Presidente de la República ejerce la Función Ejecutiva, es el jefe del Estado y de Gobierno y responsable de la administración pública.*

*La Función Ejecutiva está integrada por la Presidencia y Vicepresidencia de la República, los Ministerios de Estado y los demás organismos e instituciones necesarios para cumplir, en el ámbito de su competencia, las atribuciones de rectoría, planificación, ejecución y*

*evaluación de las políticas públicas nacionales y planes que se creen para ejecutarlas.*

Entre los requisitos para ser Presidente de la República se encuentran ser ecuatoriano de nacimiento, no estar dentro de las inhabilidades para ejercer el poder, tener el completo goce de sus derechos políticos, entre otros así lo expresa la Carta Magna, esta dignidad se la podrá ostentar por un período de cuatro años y cuenta con la oportunidad de reelección por una sola vez.

La Función Judicial y justicia indígena abarca un conocimiento bastante amplio la encontramos en el Capítulo IV de la (Constitución de la República del Ecuador, 2008) se divide en trece secciones, se expresa lo siguiente: *Art. 167.- “La potestad de administrar justicia emana del pueblo y se ejerce por los órganos de la Función Judicial y por los demás órganos y funciones establecidas en la Constitución”*. Solamente podrá ser ejercida por los jueces y tribunales, los cuales serán los únicos órganos capacitados para impartir justicia

Tiene suma importancia en esta investigación ya que este es el poder mayormente vulnerado puesto que la Ley Orgánica de Discapacidades otorga la potestad de sancionar al Defensor del Pueblo que pertenece a la Función Transparencia y Control Social cuando se hace claramente hincapié que esta facultad es única e indelegable de la Función Judicial.

En las siguientes secciones que componen este importante capítulo de la Carta Magna se respeta la justicia indígena en base a sus tradiciones ancestrales siempre dentro de su territorio y que estos no sean contrarios a la Constitución. También se indica los

principios de que mantiene este poder, así como también los órganos que la componen para desempeñar su labor, entre ellos: el Consejo de la Judicatura el cual es el órgano creado para vigilar la conducta de los jueces, Corte Nacional de Justicia, Cortes Provinciales de Justicia, Juzgados de Paz, Tribunales y Juzgados.

La Función Jurisdiccional es el elemento fundamental de lo concerniente a las funciones que debe desempeñar la Función Judicial ecuatoriana por mandato constitucional y legal.

Función de Transparencia y Control Social es como su nombre mismo lo indica la encargada del control y transparencia de la gestión pública en todos sus niveles, será el encargado de la rendición de cuentas. Esta función se encuentra en el Capítulo V de nuestra (Constitución de la República del Ecuador, 2008) y expresa lo siguiente:

*Art. 204.- El pueblo es el mandante y primer fiscalizador del poder público, en ejercicio de su derecho a la participación.*

*La Función de Transparencia y Control Social promoverá e impulsará el control de las entidades y organismos del sector público, y de las personas naturales o jurídicas del sector privado que presten servicios o desarrollen actividades de interés público, para que los realicen con responsabilidad, transparencia y equidad; fomentará e incentivará la participación ciudadana; protegerá el ejercicio y cumplimiento de los derechos; y prevendrá y combatirá la corrupción.*

*La Función de Transparencia y Control Social estará formada por el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social, la Defensoría del Pueblo, la Contraloría General del Estado y las Superintendencias. Estas*

*entidades tendrán personalidad jurídica y autonomía administrativa, financiera, presupuestaria y organizativa.*

La mencionada (Constitución de la República del Ecuador, 2008) crea el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social denominado con las siglas CPCCS e indica:

*Art. 207.- El Consejo de Participación Ciudadana y Control Social promoverá e incentivará el ejercicio de los derechos relativos a la participación ciudadana, impulsará y establecerá mecanismos de control social en los asuntos de interés público, y designará a las autoridades que le corresponda de acuerdo con la Constitución y la ley. La estructura del Consejo será desconcentrada y responderá al cumplimiento de sus funciones.*

*El Consejo se integrará por siete consejeras o consejeros principales y siete suplentes. Los miembros principales elegirán de entre ellos a la Presidenta o Presidente, quien será su representante legal, por un tiempo que se extenderá a la mitad de su período.*

*La selección de las consejeras y los consejeros se realizará de entre los postulantes que propongan las organizaciones sociales y la ciudadanía. El proceso de selección será organizado por el Consejo Nacional Electoral, que conducirá el concurso público de oposición y méritos correspondiente, con postulación, veeduría y derecho, a impugnación ciudadana de acuerdo con la ley.*

Dentro de esta Función se encuentra el organismo materia de investigación, el cual es la Defensoría del Pueblo la Sección Quinta de este capítulo de la (Constitución de la República del Ecuador, 2008) nos indica su competencia: “*Art. 214.- La Defensoría del Pueblo será un órgano de derecho público con jurisdicción nacional, personalidad*

*jurídica y autonomía administrativa y financiera. Su estructura será desconcentrada y tendrá delegados en cada provincia y en el exterior.”*

De igual manera nos enseña su competencia, es un requisito fundamental para quien sea designado Defensor del Pueblo, llevar una gran trayectoria en pro defensa de los derechos humanos así como también tener los mismos requerimientos necesarios para ser juezas y jueces de la Corte Nacional por tanto la Ley Suprema expresa:

*Art. 215.- La Defensoría del Pueblo tendrá como funciones la protección y tutela de los derechos de los habitantes del Ecuador y la defensa de los derechos de las ecuatorianas y ecuatorianos que estén fuera del país.*

*Serán sus atribuciones, además de las establecidas en la ley, las siguientes:*

*1. El patrocinio, de oficio o a petición de parte, de las acciones de protección, hábeas corpus, acceso a la información pública, hábeas data, incumplimiento, acción ciudadana y los reclamos por mala calidad o indebida prestación de los servicios públicos o privados.*

*2. Emitir medidas de cumplimiento obligatorio e inmediato en materia de protección de los derechos, y solicitar juzgamiento y sanción ante la autoridad competente, por sus incumplimientos.*

*3. Investigar y resolver, en el marco de sus atribuciones, sobre acciones u omisiones de personas naturales o jurídicas que presten servicios públicos.*

*4. Ejercer y promover la vigilancia del debido proceso, y prevenir, e impedir de inmediato la tortura, el trato cruel, inhumano y degradante en todas sus formas.*

En el capítulo II de esta tesis se detallará todo lo concerniente a la Defensoría del Pueblo.

Función Electoral este poder es el encargado de regular todo lo relacionado a los sufragios en las elecciones populares, controlar que no se infrinjan las normas, tendrá a cargo la tarea de sancionar las irregularidades dentro de los procesos electorales. Conjuntamente con el Consejo Nacional Electoral y el Tribunal Contencioso Electoral forman la función Electoral. Se encuentra regulado jurídicamente en el Capítulo VI de la (Constitución de la República del Ecuador, 2008) indicando lo siguiente:

*Art. 217.- La Función Electoral garantizará el ejercicio de los derechos políticos que se expresan a través del sufragio, así como los referentes a la organización política de la ciudadanía.*

*La Función Electoral estará conformada por el Consejo Nacional Electoral y el Tribunal Contencioso Electoral. Ambos órganos tendrán sede en Quito, jurisdicción nacional, autonomías administrativa, financiera y organizativa, y personalidad jurídica propia. Se regirán por principios de autonomía, independencia, publicidad, transparencia, equidad, interculturalidad, paridad de género, celeridad y probidad.*

#### **2.1.4. EL PRINCIPIO DE UNIDAD JURISDICCIONAL**

La unidad jurisdiccional, es el elemento fundamental en todo estado que se respete la doctrina de la división de poderes, y dentro de lo concerniente a las funciones que debe desempeñar la Función Judicial ecuatoriana por mandato constitucional y legal, ésta solo



podrá ser desempeñada por órganos designados como jueces y tribunales los cuales tienen la competencia para conocer y sancionar.

Así mismo (Machuca Lozano, 2011, pág. 45), dentro de su tesis: “El control de constitucionalidad de la Jurisdicción Contenciosa Electoral: La relación entre el Derecho Constitucional y la Justicia Constitucional en el Ecuador”, de la Universidad Andina Simón Bolívar refiere que el principio de unidad jurisdiccional,

*...se traduce en el monopolio de la administración de justicia por parte del Estado, siendo los jueces y tribunales constitucionalmente establecidos los únicos que pueden ejercerlo en su nombre. Por lo mismo el principio de unidad jurisdiccional se divide en tres puntos: 1) exclusividad por parte del estado para administrar justicia, 2) la atribución de la potestad jurisdiccional es exclusivamente de los órganos jurisdiccionales, 3) la función jurisdiccional solo puede ser ejercida por los jueces y tribunales.*

Esto tiene relación precisamente con la independencia del poder judicial, cuya importancia radica en consideraciones históricas y políticas, pues desde la misma Revolución Francesa en 1789, los ideólogos plantearon mayor énfasis en la separación entre el ejecutivo y el legislativo, dejando el rol que desempeña la Función Judicial en un plano menos trascendente, por ello es que este Poder del Estado debe gozar de mayores garantías frente a las injerencias de los demás poderes, por ser el más débil.

Con respecto a las diferencias entre judicial y jurisdiccional el Dr. (García Falconí, 2009, pág. 80) indica:

*Es Función Judicial al encargado de la justicia judicial, en vez de función jurisdiccional que en algún momento de nuestra historia se lo puso en la Constitución de 1979, debido a que la jurisdicción es una función del Estado que desborda la justicia judicial, ya que también ejerce jurisdicción otros funcionarios de la función ejecutiva, aún cuando esto está hoy prohibido en atención al principio de unidad jurisdiccional.*

El autor (Pérez Royo, 2007, pág. 777) indica que el principio de unidad jurisdiccional es “*un instrumento frente a la arbitrariedad política y a favor del principio de igualdad*”.

Dentro de los fundamentos doctrinarios que se relacionan con el tema de investigación se encuentran los estudios realizados por el autor (Chocrón Giráldez, 2005, pág. 653), que afirma que ...”*en virtud del principio de exclusividad jurisdiccional, la potestad jurisdiccional es monopólica para los jueces para juzgar y hacer ejecutar lo juzgado.*”

Sobre este mismo tema el Dr. (Zavala Egas, 1999, pág. 137) vuelve a recalcar el campo de competencia mediante su definición, indica que el tan mencionado principio deberá ser respetado porque está plasmado en la Carta Magna vigente y ninguna otra ley ordinaria podrá surtir efecto en ella. El mismo autor menciona que es:

*El principio aplicable al ejercicio de la potestad jurisdiccional por el cual le compete solo a los órganos – jueces y tribunales – judiciales, en*

*su función aplicativa, determinar lo que es Derecho en caso concreto y en forma irrevocable, esto es, con fuerza de cosa juzgada, a través de un proceso y dentro del ámbito constitucionalmente demarcado.*

Mientras que (Pardo, 1989, pág. 17 y sgts) expresa: *“El ejercicio de la potestad jurisdiccional corresponde exclusivamente a los Juzgados y Tribunales, por lo que es claro que aquella no puede ser definida como lo que estos hacen, sino viceversa”.*

Cabe destacar en esta investigación el aporte que hace (Suárez Salazar, 2010, págs. 30-31) de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, en su tesis titulada: “Origen de las decisiones sobre las que cabe proponer acción extraordinaria de protección en el Ecuador” en la cual indica que solamente ejercerán jurisdicción las excepciones que indique la Constitución de la República indicando:

*Solamente la Constitución de la República puede crear excepciones a la jurisdicción, pues el principio de la unidad jurisdiccional no puede ser violado de ninguna manera por leyes de rango inferior a la Constitución. Por lo cual, se puede apreciar, existen otros cinco órganos que son totalmente independientes de la Función Judicial de acuerdo a la nueva estructura planteada por el Código Orgánico de la Función Judicial, que la vamos a ver más adelante, establece órganos jurisdiccionales, órganos administrativos, órganos autónomos y órganos auxiliares a la función judicial, lo cual dificulta aún más el principio de unidad jurisdiccional en el Ecuador*

#### 2.1.4.1. CARACTERÍSTICAS

Su principal característica es la exclusividad, como mencionamos anteriormente y haciendo referencia a varios autores, este principio es único y exclusivamente de jueces y tribunales, no podrá atribuirse potestades a otros órganos que no pertenezcan a la Función Judicial ya que así lo indica la Carta Magna de lo contrario se estaría violando la supremacía de la Constitución y las garantías constitucionales que esta brinda.

El Dr. (Zavala Egas, 1999, págs. 137-138) de acuerdo a su criterio indica que el principio de unidad jurisdiccional tiene un extremo de exclusividad que es inconstitucional indica:

*Es, además, un principio de máximo grado, pues se encuentra como una prescripción constitucional, lo cual implica dos extremos: es tan inconstitucional que órganos no judiciales pretendan ejercer la potestad jurisdiccional, aún en forma concurrente, como que los órganos judiciales actúen fuera del ejercicio de la potestad jurisdiccional que les ha sido atribuida. El primer extremo es conocido como de exclusividad positiva, el segundo como exclusividad negativa.*

En síntesis solo los juzgados y tribunales tienen el poder otorgado por el pueblo para sancionar de tal manera basándose siempre en el Derecho y en la Ley, así se respeta el principio de unidad jurisdiccional. Con respecto a esto en el libro titulado “Introducción al Derecho Procesal” de los catedráticos en derecho (Moreno Cortés Gimeno, 2003, pág. 49)

*De lo dicho se desprende que el principio de unidad jurisdiccional es, en general, consustancial a todo sistema democrático y que, por el contrario, su principio antitético, el de dispersión jurisdiccional o de proliferación de las jurisdicciones especiales constituye, como se ha dicho, una característica de los Estados autocráticos.*

El principio de unidad jurisdiccional al ser exclusivo, vendría a ser absoluto y ningún órgano lo podrá violentar.

#### **2.1.4.2. REGULACIÓN JURÍDICA.**

En el Ecuador la unidad jurisdiccional se encuentra reglamentada por la Constitución de la República en concordancias con el Código Orgánico de la Función Judicial y el Código de Procedimiento Civil.

Por tal la (Constitución de la República del Ecuador, 2008) sobre la unidad jurisdiccional manifiesta:

*Art. 167.- La potestad de administrar justicia emana del pueblo y se ejerce por los órganos de la Función Judicial y por los demás órganos y funciones establecidas en la Constitución.*

*Art. 168.- La administración de justicia, en el cumplimiento de sus deberes y en el ejercicio de sus atribuciones, aplicará los siguientes principios:*

- 1. Los órganos de la Función Judicial gozarán de independencia interna y externa. Toda violación a este principio conllevará responsabilidad administrativa, civil y penal de acuerdo con la ley.*
- 2. La Función Judicial gozará de autonomía administrativa, económica y financiera.*
- 3. En virtud de la unidad jurisdiccional, ninguna autoridad de las demás funciones del Estado podrá desempeñar funciones de administración de justicia ordinaria, sin perjuicio de las potestades jurisdiccionales reconocidas por la Constitución.*
- 4. El acceso a la administración de justicia será gratuito. La ley establecerá el régimen de costas procesales...*

*Art. 178.- Los órganos jurisdiccionales, sin perjuicio de otros órganos con iguales potestades reconocidos en la Constitución, son los encargados de administrar justicia, y serán los siguientes:*

- 1. La Corte Nacional de Justicia.*
- 2. Las Cortes Provinciales de Justicia.*
- 3. Los Tribunales y Juzgados que establezca la Ley.*
- 4. Los Juzgados de Paz.*

*El Consejo de la Judicatura es el órgano de gobierno, administración, vigilancia y disciplina de la Función Judicial.*

*La Función Judicial tendrá como órganos auxiliares el servicio notarial, los martilladores judiciales, los depositarios judiciales y los demás que determine la Ley.*

*La Defensoría Pública y la Fiscalía General del Estado son órganos autónomos de la Función Judicial.*

*La ley determinará la organización, el ámbito de competencia, el funcionamiento de los órganos judiciales y todo lo necesario para la adecuada administración de justicia.*

Así mismo el (Código Orgánico de la Función Judicial, 2009, pág. 4) en concordancia con la Carta Magna referente a la unidad jurisdiccional indica:

*Art. 10.- Principios de Unidad Jurisdiccional y Gradualidad.- De conformidad con el principio de unidad jurisdiccional, ninguna autoridad de las demás funciones del Estado podrá desempeñar funciones de administración de justicia ordinaria, sin perjuicio de las potestades jurisdiccionales reconocidas por la Constitución.*

*La administración de justicia ordinaria se desarrolla por instancias o por grados. La casación y la revisión no constituyen instancia ni grado de los procesos, sino recursos extraordinarios de control de la legalidad y del error judicial en los fallos de instancia.*

De igual manera en referencia a los únicos órganos competentes para administrar justicia el (Código de Procedimiento Civil , 2005, pág. 2) “*Art. 1.- La jurisdicción, esto es, el poder de administrar justicia, consiste en la potestad pública de juzgar y hacer ejecutar lo juzgado en una materia determinada, potestad que corresponde a los tribunales y jueces establecidos por las leyes...*”

En conclusión la unidad jurisdiccional es de cierta manera la expresión organizacional de la justicia, será netamente atribuida a los órganos competentes para sancionar, como los son Jueces y Tribunales competentes especializados de acuerdo a cada materia, es decir, exclusivo de la Función Judicial para ejercer el Poder de cosa juzgada y con carácter de irrevocable garantizando así el debido proceso, ninguna otra función podrá usurpar el lugar que a ésta le corresponde así lo determina la Constitución de la República, los Tratados Internacionales y las leyes ordenadas jerárquicamente.

Cabe resaltar la supremacía constitucional y el principio de exclusividad con los que cuenta la unidad jurisdiccional, por lo que toda disposición contraria será catalogada como inconstitucional y contraria a la jurisdicción.

#### **2.1.4.3. DERECHO COMPARADO.**

Es de gran aporte para desarrollar este trabajo investigativo hacer un análisis comparativo con las legislaciones de otros países, en base al tema relacionado con la unidad jurisdiccional especialmente con las Constituciones de Colombia, Argentina, Chile y México.

#### **1.1.1.1.1. LEGISLACIÓN COLOMBIANA**

La legislación colombiana en su (Constitución Política de Colombia, 1991) habla sobre la unidad jurisdiccional y en sí básicamente sobre la función judicial e indica:

*Art. 116.- Modificado Acto Legislativo 03 del 19 de Diciembre de 2002, artículo 1. La Corte Constitucional, la Corte Suprema de Justicia, el Consejo de Estado, el Consejo Superior de la Judicatura, La Fiscalía General de la Nación, los Tribunales y los Jueces administran justicia. También lo hace la Justicia Penal Militar.*

*El Congreso ejercerá determinadas funciones Judiciales.*



*Excepcionalmente la ley podrá atribuir función jurisdiccional en materias precisas a determinadas autoridades administrativas. Sin embargo no les será permitido adelantar la instrucción de sumarios ni juzgar delitos.*

*Los particulares pueden ser investidos transitoriamente de la función de administrar justicia en la condición de jurados en las causas criminales, conciliadores o en la de árbitros habilitados por las partes para proferir fallos en derecho o en equidad, en los términos que la ley determine.*

Como lo indica el artículo anterior dentro del poder Judicial de Colombia se encuentran varios órganos como lo son: la Corte Constitucional esta tomará decisiones sobre demandas de inconstitucionalidad cuando las normas estén viciadas ya sea por fondo o por forma y será la encargada de velar por la supremacía de la Constitución, todos los fallos de este órgano tendrán categoría de cosa juzgada respetándose así el principio de unidad jurisdiccional. La Corte Suprema es el tribunal máximo de justicia ordinaria cuenta con salas organizadas por especialidades o asuntos. El Consejo de Estado se organizará por salas para separar funciones jurisdiccionales, conocer inconstitucionalidad de derechos cuya competencia no corresponda a la Corte Constitucional. Así como también forman parte de la Función Judicial la Fiscalía General de la Nación y el Consejo Superior de la Judicatura.

#### **1.1.1.1.2. LEGISLACIÓN ARGENTINA**

En lo relacionado con la Función Judicial la (Constitución de la Nación Argentina Ley No. 24.430, 1994) indica: “*Art. 108.- El Poder Judicial de la Nación será ejercido por una Corte Suprema de Justicia, y por los demás tribunales inferiores que el Congreso estableciere en el territorio de la Nación.*”

Se respetará en todo momento el principio de unidad jurisdiccional, así como también el principio de la división de poderes: “Art. 109.- *En ningún caso el Presidente de la Nación puede ejercer funciones judiciales, arrogarse el conocimiento de causas pendientes o restaurar las fenecidas.*” “Art. 116.- *Corresponde a la Corte Suprema y a los tribunales inferiores de la Nación, el conocimiento y decisión de todas las causas que versen sobre puntos recogidos por la Constitución, y por las leyes de la Nación...*”

### **1.1.1.1.3. LEGISLACIÓN CHILENA**

Chile respeta la unidad jurisdiccional y la división de poderes contemplando que ni el poder ejecutivo ni el legislativo podrán interferir en el poder judicial así lo expresa la (Constitución Política de la República de Chile. Decreto Supremo No. 1.150, 1980, págs. 52-53)

*Art. 76.- La facultad de conocer de las causas civiles y criminales, de resolverlas y de hacer ejecutar lo juzgado, pertenece exclusivamente a los tribunales establecidos por la ley. Ni el Presidente de la República ni el Congreso pueden, en caso alguno, ejercer funciones judiciales, avocarse causas pendientes, revisar los fundamentos o contenidos de sus resoluciones o hacer revivir procesos fenecidos.*

*Reclamada su intervención en forma legal y en negocios de su competencia, no podrán excusarse de ejercer su autoridad, ni aun por falta de ley que resuelva la contienda o asuntos sometidos a su decisión.*

*Para hacerse ejecutar sus resoluciones, y practicar o hacer practicar los actos de instrucción que determine la ley, los tribunales ordinarios de justicia y los especiales que integran el Poder Judicial podrán impartir órdenes directas a la fuerza pública o ejercer los medios de acción*

*conducentes de que dispusieren. Los demás tribunales lo harán en la forma que la ley determine.*

*La autoridad requerida deberá cumplir sin más trámite el mandato judicial y no podrá calificar su fundamento u oportunidad, ni la justicia o legalidad de la resolución que se trata de ejecutar.*

Entre los órganos que componen la función judicial de este país aparte de los Jueces y Tribunales se encuentran la Corte Suprema, la Corte de Apelaciones, Fiscal Nacional. Los Jueces serán responsables por todo tipo de delito por torcida administración de Justicia, estos gozarán de ciertos privilegios como el denominado fuero dentro de nuestro país.

#### **2.1.4.3.1. LEGISLACIÓN MEXICANA**

México contempla dentro de su ordenamiento jurídico la unidad jurisdiccional y la división de poderes mediante la (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1917) expresa:

*Art. 49.- El Supremo Poder de la Federación se divide para su ejercicio en Legislativo, Ejecutivo y Judicial.*

*No podrán reunirse dos o más de estos Poderes en una sola persona o corporación, ni depositarse el Legislativo en un individuo, salvo el caso de facultades extraordinarias al Ejecutivo de la Unión...*

*Art. 94.- Se deposita el ejercicio del Poder Judicial de la Federación en una Suprema Corte de Justicia, en un Tribunal Electoral, en Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y en Juzgados de Distrito.*

*La administración, vigilancia y disciplina del Poder Judicial de la Federación, con excepción de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estarán a cargo del Consejo de la Judicatura Federal en los términos que, conforme a las bases que señala esta Constitución, establezcan las leyes.*

La imposición de penas y modificación será exclusivamente de la Función Judicial.

## **2.2. MARCO DOCTRINARIO DE LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO**

### **2.2.1. ORÍGENES**

El ombudsman o actualmente conocido como Defensor del Pueblo, tiene sus orígenes en los países escandinavos, específicamente en Suecia en 1713 por pedido del Rey Carlos XII, el cual crea la oficina del procurador, o como lo llamaban Hogste Ombudsmannen. Respecto a las razones históricas del Defensor del Pueblo (Badeni, 2006, pág. 1597) aduce lo siguiente:

*La institución del ombudsman o defensor del pueblo, surgió en Suecia en 1713 respondiendo a la necesidad de ofrecer a la Corona un mecanismo eficiente para vigilar el funcionamiento del Consejo Real. Posteriormente, en 1809, fue incorporada a la Constitución de ese país como organismo dependiente del Parlamento para fiscalizar las decisiones de los tribunales judiciales y controlar la actividad de la administración pública.*

Podemos sintetizar que se creó como organismo de control asegurando que todo dictamen sea basado en las leyes, que los servidores públicos actúen regidos por las mismas al igual que la protección a los derechos humanos, y a los grupos de atención prioritaria.

Con el pasar del tiempo se dieron algunos cambios así lo expresa (Moreno Vaca, 1995, pág. 41) en su tesis titulada “El Ombudsman o Defensor del Pueblo” de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador señala:

*El Hogste Ombudsmannen se llamó así hasta 1719, cuando por una orden de la Cancillería Sueca se cambia esta denominación por la de Justitiekansler. La designación de este funcionario le correspondió al rey hasta que se dicte una nueva Constitución en 1809, con la cual el Justitiekansler se convierte en un delegado del Parlamento, encargado de la vigilancia de la Administración y de los derechos individuales. Aunque realmente el cambio de nombre no significa una alteración de las funciones que había cumplido hasta entonces, es indiscutible que tornó a la institución en un órgano mucho más independiente. Este rasgo cobró tanta importancia, que se mantiene hasta hoy día, como una de las características esenciales de la institución del Ombudsman.*

Posteriormente nos sigue indicando la misma autora (Moreno Vaca, 1995, pág. 46) lo siguiente:

*La Constitución de 1809 marca una nueva política en Suecia, equilibrando el poder entre el monarca y los estados, para evitar, que uno de los dos, lo tuviese por completo. En cuanto al control de la Administración, cabe anotar que sería ejercido por dos instituciones*

*separadas, el Justitiekansler a nombre del Rey y del Consejo, y el Justitieombudsman a nombre de los Estados (lo que desde 1806 se transformó en el Riksdag o Parlamento.*

En la posteridad se fue desarrollando aún más esta figura y adaptándose en las Constituciones de diversos países, el segundo en así hacerlo fue Finlandia en 1919, así como también se incorporaría el ombudsman militar en 1915. En la actualidad miramos que el defensor desempeña un rol muy importante en la sociedad salvaguardando nuestros derechos y brindándonos la tranquilidad y confianza que nuestros procesos serán aún más justos garantizándonos de esta manera bienestar.

### **2.2.2. EL OMBUDSMAN**

El ombudsman o Defensor del Pueblo es una figura que ha tenido mucho éxito a lo largo de los años, varias Constituciones alrededor del mundo lo han ido adoptando dentro de sus sistemas, propio de los estados democráticos donde existan garantías a los derechos constitucionales de los gobernados al mismo tiempo cumple la tarea de fiscalizar a quienes se encuentran en los organismos de poder, para que de esta manera no se presenten atropellos.

Con respecto a su definición etimológica (Moreno Vaca, 1995, pág. 45) en su tesis de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador titulada “El ombudsman o defensor del pueblo” expresa:

*La palabra “Ombudsman” se deriva de un verbo del sueco antiguo que significa “dar un encargo” y está conformada por los vocablos ombud que significa representar, tramitar; y man que significa hombre. Se la podría traducir entonces como hombre que tramita o actúa en representación de otra persona o, simplemente como procurador.*

En conclusión el ombudsman sería la persona que se encarga de recibir o tramitar las quejas por parte del pueblo y sobre todo en los grupos de atención prioritaria como vendría a ser el caso objeto de este estudio el cual son las personas con discapacidad, desempeña también la función de ser una parte conciliadora mediante el diálogo, en los casos que lo ameriten siendo un intermediario, siempre en pro de defensa de los derechos que establece la Carta Magna. Contribuye a que en cada Estado se de un sistema más justo para todos y que los procesos se desarrollen de una manera más rápida y efectiva.

Varios juristas dan magníficas definiciones de Ombudsman, para de tal manera poder estudiar y entender de una mejor forma esta institución, uno de ellos es el jurista (Córdoba Triviño, 1992, pág. 17) comenta:

*“El Defensor del Pueblo es una instancia especializada que recurre a mecanismos más ágiles, mediante procedimientos flexibles, oportunos y gratuitos para la resolución de los conflictos propios que emergen de la relación de los ciudadanos y el Estado, de la cotidianidad, del decurso diario de quien enfrenta algo aparentemente insignificante como la arrogancia de un funcionario tras una ventanilla, pero que constituye un símbolo férreo de la maquinaria de la administración que amenaza con aplastar al ciudadano común”.*

El defensor debe mantener siempre su independencia y autonomía propia frente al resto de poderes, brindando así la debida importancia a la doctrina de división de poderes, para que todo sea más equitativo y se pueda ejercer mayor control a éstos, el autor (Sinclairle, 1992, pág. 192) en su libro El Ombudsman. Recurso efectivo para el ciudadano comenta: “...el Ombudsman no solamente tiene que ser independiente, sino que debe parecerlo...”. Una idea algo similar nos indica (Pareja Rosales de Conrad, 2004, pág. 121 ) al citar las palabras de Rowalt expresa:

- 1) *El Ombudsman es un funcionario independiente y no influido por los partidos políticos, representante de la legislatura, por lo general establecido en la Constitución, que vigila la administración.*
- 2) *Se ocupa de quejas específicas del pública contra las injusticias y errores administrativos, y,*
- 3) *Tiene el poder de investigar, criticar y dar a la publicidad las acciones administrativas, pero no el de revocarlas.*

La principal función del Ombudsman que es la protección de los derechos humanos se torna firme pasada la Segunda Guerra Mundial. Varios tratadistas mencionan en sus textos a la auctoritas que no es más que el prestigio moral del titular de la oficina del Ombudsman, es decir el reconocimiento, la confianza, la sinceridad, honradez ante la sociedad que se irá ganando de a poco demostrando que esta función tiene como principal objetivo la protección.

De a poco esta figura ha ido tomando mucha fuerza en los estados, pues la han adoptado en sus Constituciones y de esta forma ajustándola a sus sistemas democráticos.



### 2.2.3.JUSTIFICACIÓN DE SU APARICIÓN

El ombudsman aparece como una figura de control frente a los atropellos de funcionarios del poder y patricios, como un símbolo de ayuda a los otros poderes del Estado aliviando la carga de éstos no para desplazarlos o arrogarse funciones inconstitucionales, siempre como impulsador de la defensa de los derechos mas no como sancionador como lo expresa nuestra Ley Orgánica de Discapacidades, es un instrumento de defensa de los sectores más vulnerables de las sociedades. La autora (Pareja Rosales de Conrad, 2004, págs. 34-35) al citar a García Pelayo hace un análisis sobre la aparición del Defensor del Pueblo expresando:

*En un Estado en el cual la vida cotidiana del hombre está sometida a la intervención o al trámite administrativos, los tribunales no bastan para la protección de los derechos e intereses de los ciudadanos. De allí que la figura del Ombudsman resurge con la función primordial de defender a los ciudadanos de las arbitrariedades administrativas o de la mala administración.*

Normalmente estamos acostumbrados a que las quejas y protestas que tengamos sobre los servicios o algo relacionado con el Estado, se las realice a través de grandes masas para que de tal manera seamos escuchados, aquí entra el papel del Defensor del Pueblo el cual recoge individualmente las ya mencionadas quejas y las hace públicas ante la entidad que no ha brindado un buen servicio o ha incumplido con las normas constitucionales.

El Ombudsman o Defensor del pueblo nace para garantizar los derechos de las personas naturales o jurídicas que piensen que sus derechos inalienables expresados en la Constitución, están siendo violentados, así mismo para realizar observaciones sobre normas

inconstitucionales. Aparece en varios países después de la terminación de dictaduras, militares o estados autocráticos y la insatisfacción de los gobernados frente a los problemas políticos, sociales, a la mala administración de los servicios públicos en este punto incluido la inequidad en la justicia dentro de los procesos, entre otros.

Sobre la inequidad que existía antes de la aparición del Defensor del Pueblo (Pareja Rosales de Conrad, 2004, pág. 192) al citar en su obra a Noam Chomsky manifiesta: “*No resulta equitativo que el sacrificio sea social y las utilidades privadas*”. La autor continúa con su texto indicando:

*La acumulación de la riqueza en manos de los grupos monopólicos se hace evidente en la economía nacional; el capital comercial logrado de la agro exportación empieza a captar por varios nexos otros sectores industriales, agroindustriales, de servicios y banca, de importaciones, sobre todo gracias a la implementación de una política económica neoliberal.*

#### **2.2.4. NATURALEZA JURÍDICA DE LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO**

Con referencia a la naturaleza histórica-jurídica de la Defensoría del Pueblo (Arce Gordillo, 1999) expresa, en relación a las funciones del Defensor del Pueblo y la justificación social y doctrinaria de su aparición histórica, determina que el apareamiento de éste se relaciona con la inmensa gama de necesidades y la amplia demanda de tutela de los Derechos Humanos, ante un régimen sumamente burocratizado y engorroso que implica la separación entre la Administración y los ciudadanos.

Su naturaleza jurídica radica en el control a la administración pública, actualmente adscrito a la Función de Transparencia y Control Social con independencia y autonomía propia. Consagrado en la actual Constitución gozando así de la supremacía con la que esta lo reviste. El autor (Córdoba Triviño, 1992, pág. 44) en su libro sobre el defensor del pueblo dedica unas líneas sobre la participación ciudadana y expone:

*La democracia implica la participación del ciudadano en la toma de decisiones estatales. Inicialmente, aparece como un método de legitimación y control de las decisiones políticas, pero posteriormente se amplía a otras esferas referentes a las actividades de la sociedad civil y la vida cotidiana del ciudadano.*

*Las investigaciones generadas por las quejas ciudadanas son una forma de participación del gobernado en el control y mejoramiento de la Administración. Los poderes de recomendación e iniciativa legislativa del Ombudsman le permiten sugerir el cambio de un acto, de una norma o práctica que cause perjuicio injustificado al gobernado.*

Aparece como un órgano del Estado, encargado de la protección de los derechos constitucionales así como la promoción de los mismos, teniendo como prioridad a los grupos vulnerables, realizará investigaciones sobre las quejas realizadas por los ciudadanos que forman parte del Estado en los casos de abuso del poder público, desempeña el papel de mediador entre la administración y los gobernados. Sobre este tema se hace un análisis en la obra “Derechos Humanos y Ombudsman” del autor (Carpizo, 1998, pág. 35):

*“El Ombudsman o Defensoría del Pueblo es un órgano, cuyo titular es un funcionario público de alto nivel quien actúa con independencia, pero es responsable ante el Poder Legislativo, recibe quejas en contra de autoridades y funcionarios, las investiga y emite recomendaciones y periódicamente rinde un informe público sobre el cumplimiento o no de sus recomendaciones o sugerencias.”*

Su papel lo desarrollará asegurando el cumplimiento de los derechos y garantías jurisdiccionales con las que cuentan los administrados. A lo largo de su expansión ha sido denominado como un defensor de los Derechos Humanos. El Defensor del Pueblo será una persona de intachable conducta que no haya sido condenado a pena privativa de libertad, su elección estará a cargo de la Función Legislativa. En nuestro país la (Constitución de la República del Ecuador, 2008) en su Capítulo Quinto Sección Quinta indica:

*Art. 214.- La Defensoría del Pueblo será un órgano de derecho público con jurisdicción nacional, personalidad jurídica y autonomía administrativa y financiera. Su estructura será desconcentrada y tendrá delegados en cada provincia y en el exterior.*

*Art. 216.- Para ser designado Defensor o Defensora del Pueblo será necesario cumplir con los mismos requisitos exigidos para las juezas y jueces de la Corte Nacional de Justicia y acreditar amplia trayectoria en la defensa de los derechos humanos. La Defensora o Defensor del Pueblo tendrá fuero de Corte Nacional de Justicia y gozará de inmunidad en los términos que establezca la ley.*

Así mismo la (Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo , 1997, págs. 4-5) expresa:

*Art. 1.- La Defensoría del Pueblo, cuyo titular es el Defensor del Pueblo, es un organismo público, con autonomía funcional, económica y administrativa y con jurisdicción nacional. Su sede será la capital de la República.*

*Art. 3.- El Defensor del Pueblo será elegido por el Congreso Nacional en Pleno con el voto de las dos terceras partes, por lo menos, de sus miembros, para un período de cuatro años y podrá ser reelegido por una sola vez.*

La publicidad juega un papel importante dentro de este órgano, se realiza a través de la rendición de cuentas anuales de las instituciones del Estado, mostrando de esta manera la transparencia de sus actos.

## **2.2.5.PROTECCIÓN Y TUTELA DE LOS DERECHOS**

El ombudsman o defensor del pueblo surge por las exigencias de los gobernados en respuesta de los graves atropellos a los derechos humanos así como la promoción de los mismos, a la falta de transparencia por parte del poder público tanto como del privado, en razón a estos antecedentes y muchos más, nace esta figura para garantizar un control de protección y tutela de los derechos de los ciudadanos mediante la Función de Transparencia y Control Social actualmente.

Para garantizar la protección y tutela de los derechos el Defensor del Pueblo tendrá acceso a toda institución pública y esta brindará todo tipo de información requerida en el menor tiempo posible, de lo contrario será sancionada toda entidad que se negara, la sanción podría llegar incluso a la destitución del cargo público.

En el caso del papel que desempeña el Defensor del Pueblo como mediador en conflictos con organismos administrativos públicos, este brindará recomendaciones o sugerencias basándose en su calidad moral en la cual desempeña su labor a quien se haya visto afectado, por lo tanto no desempeña la facultad sancionadora, sino más bien como promotor de derechos.

La institución se caracteriza por brindar facilidades a los usuarios los procedimientos son ágiles, gratuitos, existe contacto directo con el pueblo, hay una oficina encargada de recibir las quejas en cada provincia para un fácil acceso, garantizando los derechos de los ciudadanos.

En lo concerniente a los derechos el Dr. (Ordoñez Santacruz, 2010, págs. 16-17) en su monografía “La Defensoría del Pueblo según la Constitución Ecuatoriana 2008” de la Universidad Estatal de Cuenca comenta:

*En la obra “Defender los Derechos”, de Juan Parent Jeaquemin, el autor se realiza la pregunta ¿Por qué tiene el hombre derechos? Y el autor cita a Bazdresch, quien afirma que existen tres teorías vigentes para explicar los derechos humanos:*

- a) La naturalista, o sea, a partir de su condición humana, es decir, el hombre tiene derechos porque es igual a los demás y su igualdad se apoya en la existencia de la razón.*
- b) La socialista, que implica vida de relación según la cual el hombre, aisladamente considerado, no tendrá derechos propiamente dichos.*
- c) La legalista, que sostiene que los derechos definidos en la ley son los únicos que ameritan protección, Bentham sostiene esta tesis. Es peligrosa porque favorece a los que sostienen el statu quo social político y legal.*

Por lo tanto podemos expresar que los derechos son inherentes a los hombres por su simple calidad de humanos, y estos estarán definidos por las leyes siendo los únicos que contarán con protección. De esta misma manera lo sigue indicando el autor (Parent Jacquemin, 1996, pág. 22) “*El hombre tiene derechos por su propia naturaleza*”.

## **2.2.6.PROCEDIMIENTOS**

El procedimiento a seguirse en caso de vulneración de derechos o abuso de poder por parte de autoridades del poder público se establece en la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo en su Título III.

El Defensor del Pueblo realizará su procedimiento en base a los principios de: gratuidad en razón que el trámite de quejas no representará ningún costo económico, inmediatez en realizar las investigaciones en el menor tiempo posible, e informalidad en la presentación de la queja realizada.

El Defensor puede proceder a la investigación de dos formas: de oficio o a petición de parte.

La investigación se realizará de oficio cuando el caso así lo amerite siempre que se estén vulnerando derechos de personas naturales o jurídicas, incluso podrá asistir a centros penitenciarios para constatar las condiciones de las personas privadas de libertad. Los adjuntos, directores nacionales o comisionados especiales, podrán iniciar investigaciones de

este tipo debidamente motivadas y las pondrán en conocimiento del Defensor del Pueblo, el trámite será el mismo que se da para las quejas en cuanto proceda.

En lo que respecta a las investigaciones a petición de parte se hará mediante quejas ante el Defensor del Pueblo o sus delegados, éstas se realizarán de forma gratuita, informal y no será necesario contar con un abogado particular. Podrán presentarse de manera verbal, escrita, o en caso de urgencia también se recepcionarán quejas por vía telefónica. Para constancia del trámite de recepción de queja se entregará un “número de trámite defensorial” con esto se dará seguimiento al proceso en el futuro. Posteriormente se procede a calificar si la queja es admisible o no lo es, en el caso de inadmisibilidad se comunicará mediante resolución motivada.

Cuando la queja sea admitida se procederá inmediatamente con las investigaciones del caso solicitando información y dando a conocer a los presuntos responsables otorgando un plazo de ocho días para la contestación, éstos podrán ser prorrogables por ocho días más siempre que el pedido sea fundamentado, la falta de contestación será tomada como aceptación de la queja.

Los funcionarios de la Defensoría del Pueblo tienen la obligación de subsanar cualquier tipo de omisión para agilizar el proceso. En el caso que existan daños y peligros inminentes el Defensor del Pueblo interpondrá recursos y acciones para que esto no continúe.



Los funcionarios públicos están en la obligación de brindar toda la información que sea requerida por el Defensor del Pueblo en un plazo máximo de ocho días, podrán ser prorrogables con debida justificación.

El Defensor puede sugerir en cualquier momento una conciliación ya que uno de sus papeles fundamentales es el de mediador, si esta se aceptara se elaborará una acta en la que quede constancia de esta mediación y se da por concluido el trámite, quedando pendiente el acuerdo mediatorio.

El quejoso tendrá la obligación de dar seguimiento al trámite, en el caso que no se conteste mediante providencia en un plazo de ocho días se entenderá la aceptación de la pretensión. Se comprenderá por abandono o desistimiento cuando el quejoso no de contestación a las providencias defensoriales.

Finalmente el Defensor del Pueblo brindará una resolución motivada en cuanto a la queja, pudiendo acogerla total o parcialmente o en el caso rechazarla. Las resoluciones serán publicadas en la gaceta Defensorial.

El autor (Córdoba Triviño, 1992, pág. 47) en el tema relacionado al procedimiento del Defensor del Pueblo al referirse a Owen manifiesta:

*El procedimiento utilizado por el Ombudsman no busca como objetivo principal establecer la responsabilidad de los funcionarios públicos, sino detectar y remediar injusticias provocadas por la actividad estatal. Tal afirmación se sustenta en el hecho de que la actividad del Ombudsman incluye situaciones que no están tipificadas como conductas*

*disciplinarias penalmente sancionadas, pero si afectan los derechos del ciudadano. V. gr. las demoras, el trato prepotente y arrogante del funcionario, etc.*

## **2.2.7. ATRIBUCIONES DE LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO**

Nuestra (Constitución de la República del Ecuador, 2008) al referirse a las funciones del Defensor del Pueblo estatuye lo siguiente:

*Art. 215.- La Defensoría del Pueblo tendrá como funciones la protección y tutela de los derechos de los habitantes del Ecuador y la defensa de los derechos de las ecuatorianas y ecuatorianos que estén fuera del país. Serán sus atribuciones, además de las establecidas en la ley, las siguientes:*

- 1. El patrocinio, de oficio o a petición de parte, de las acciones de protección, hábeas corpus, acceso a la información pública, hábeas data, incumplimiento, acción ciudadana y los reclamos por mala calidad o indebida prestación de los servicios públicos o privados.*
- 2. Emitir medidas de cumplimiento obligatorio e inmediato en materia de protección de los derechos, y solicitar juzgamiento y sanción ante la autoridad competente, por sus incumplimientos.*
- 3. Investigar y resolver, en el marco de sus atribuciones, sobre acciones u omisiones de personas naturales o jurídicas que presten servicios públicos.*
- 4. Ejercer y promover la vigilancia del debido proceso, y prevenir, e impedir de inmediato la tortura, el trato cruel, inhumano y degradante en todas sus formas.*

Esta figura combate la negligencia de los organismos públicos, ejerce el poder de la administración precautelando siempre los derechos del pueblo.

De igual manera que la Carta Magna la (Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo , 1997, págs. 6-8) en su capítulo II indica los deberes y atribuciones del Defensor del Pueblo:

*Art. 8.- Son deberes y atribuciones del Defensor del Pueblo, a más del ejercicio de las funciones determinadas en los literales a) y b) del artículo 2 de esta Ley, las siguientes:*

- a) Ejercer la representación legal y la administración de la Defensoría del Pueblo;*
- b) Organizar la Defensoría del Pueblo en todo el territorio nacional;*
- c) Elaborar y aprobar los reglamentos necesarios para el buen funcionamiento de la institución;*
- d) Elaborar el proyecto del presupuesto anual de la Defensoría del Pueblo, y presentarlo, para su trámite ante el Gobierno Nacional, hasta el 30 de septiembre de cada año;*
- e) Presentar, ante el Tribunal Constitucional, la demanda de inconstitucionalidad de acuerdo con lo previsto en el literal e) del artículo 177 (277) de la Constitución Política de la República e informar en el caso del literal f) (numeral 5) del mismo artículo;*
- f) Intervenir como mediador en conflictos sometidos a su consideración por personas jurídicas y organizaciones populares con la administración pública, siempre y cuando el Defensor del Pueblo lo considere procedente y necesario;*
- g) Intervenir como parte en asuntos relacionados a la protección del medio ambiente y del patrimonio cultural resguardando el interés de la colectividad;*

- h) Promover la capacitación, difusión y asesoramiento en el campo de los derechos humanos, ambientales y de patrimonio cultural, utilizando los espacios de comunicación y difusión que asigna la Ley al Estado. Hacer públicas las recomendaciones, observaciones que hubiera dispuesto y orientar a los ciudadanos sobre el ejercicio de sus derechos;*
- i) Realizar visitas periódicas a los centros de rehabilitación social, unidades de investigación, recintos policiales y militares para comprobar el respeto a los derechos humanos;*
- j) Presentar proyectos de ley, en representación de la iniciativa popular;*
- k) Pronunciarse públicamente sobre los casos sometidos a su consideración, con criterios que constituirán doctrina para la defensa de los derechos humanos;*
- l) Emitir censura pública en contra de los responsables materiales o intelectuales de actos o comportamientos contrarios a los derechos humanos;*
- m) Informar sobre la firma y ratificación de los pactos, convenios y declaraciones internacionales en materia de derechos humanos y velar por el efectivo cumplimiento de los mismos;*
- n) Representar al país en los foros internacionales sobre las materias de su competencia;*
- o) Proteger y defender, de oficio o a petición de parte, las violaciones de derechos humanos que sufran los ecuatorianos residentes en el exterior, mediante la utilización de las vías diplomática o judicial internacional;*
- p) Informar anualmente al Congreso Nacional sobre la situación de los derechos humanos en el Ecuador y de las labores de la Defensoría del Pueblo. Los informes, también podrán ser presentados, en cualquier momento cuando la gravedad del caso lo exija o el Congreso Nacional lo requiera; y,*
- q) Las demás que establezcan la Constitución Política de la República y la Ley.*

Con lo relacionado a las funciones de control la autora (Moreno Vaca, 1995) en su tesis “El Ombudsman o Defensor del Pueblo” de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador expresa:

*El control que ejerce la institución del Ombudsman, conocido doctrinariamente como “control defensorial”, tiene varias características que es importante mencionar. En primer lugar es un control inquisitivo, porque se desarrolla a través de investigaciones, verificación de los hechos, averiguaciones e indagaciones. Es garantista, porque tiene como finalidad primordial la protección de los derechos de las personas; es independiente, porque no se halla subordinado a las decisiones de otra autoridad; es inmediato, porque se pone en movimiento con la sola noticia de un derecho que ha sido vulnerado o que está siendo amenazado; es crítico, porque se orienta a la valoración ética de las acciones u omisiones; es mixto, porque según cada caso concreto puede ejercerse en forma preventiva, concomitante o posterior; es pedagógico, porque da lugar a la formulación de observaciones y recomendaciones destinadas a corregir errores y abusos; es especializado, porque se cumple en virtud de una competencia especial a través de medios singulares; y por último, es complementario, porque no sustituye ni desplaza a los demás controles constitucionales.*

#### **2.2.8. DERECHO COMPARADO DE LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO**

Es de gran importancia hacer un análisis comparativo sobre la defensoría del pueblo de México, Argentina, Chile y Colombia.

#### **2.2.8.1. LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO EN MÉXICO**

En el año de 1990, con la presidencia del Licenciado Carlos Salinas se adhiere a la Constitución de este país la figura de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos. En la cual su (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1917) excluye:

*Art. 102.- B El Congreso de la Unión y las legislaturas de las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, establecerán organismos de protección de los derechos humanos que ampara el orden jurídico mexicano, los que conocerán de quejas en contra de actos u omisiones de naturaleza administrativa provenientes de cualquier autoridad o servidor público, con excepción de los del Poder Judicial de la Federación, que violen estos derechos.*

*Los organismos a los que se refiere el párrafo anterior, formularán recomendaciones públicas, no vinculatorias y denuncias y quejas ante las autoridades respectivas.*

*Estos organismos no serán competentes tratándose de asuntos electorales, laborales y jurisdiccionales.*

*El organismo que establezca el Congreso de la Unión se denominará Comisión Nacional de los Derechos Humanos; contará con autonomía de gestión y presupuestaria, personalidad jurídica y patrimonio propios.*

*La Comisión Nacional de los Derechos Humanos tendrá un Consejo Consultivo integrado por diez consejeros que serán elegidos por el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes de la Cámara de Senadores o, en sus recesos, por la Comisión Permanente del Congreso de la Unión con la misma votación calificada. La ley determinará los procedimientos a seguir para la presentación de las propuestas por la propia Cámara. Anualmente serán substituidos los dos consejeros de mayor*

*antigüedad en el cargo, salvo que fuesen propuestos y ratificados para un segundo período.*

*El Presidente de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, quien lo será también del Consejo Consultivo, será elegido en los mismos términos del párrafo anterior. Durará en su cargo cinco años, podrá ser reelecto por una sola vez y solo podrá ser removido de sus funciones en los términos del Título Cuarto de esta Constitución.*

*El Presidente de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos presentará anualmente a los Poderes de la Unión un informe de actividades. Al efecto comparecerá ante las Cámaras del Congreso en los términos que disponga la ley.*

*La Comisión Nacional de los Derechos Humanos conocerá de las inconformidades que se presenten en relación con las recomendaciones, acuerdos u omisiones de los organismos equivalentes en las entidades federativas.*

La Comisión Nacional de los Derechos Humanos vendría a representar en nuestro país lo que conocemos como Defensoría del Pueblo y el Presidente de ésta en nuestro país sería equivalente al Defensor del Pueblo, dentro de sus facultades está la de velar por los derechos de sus ciudadanos jamás como sancionador.

#### **2.2.8.2. EL SISTEMA ARGENTINO**

Como antecedente histórico de la figura del Ombudsman en este país, primeramente aparece la institución del Procurador General así lo comenta (Córdoba Triviño, 1992, pág. 177) :

*Como antecedente del Ombudsman en Argentina se encuentra el Procurador General de la ciudad de Buenos Aires, institución que responde a las formas sociales y jurídicas provenientes de España. Similar a la del Personero español, consiste en presentar ante el Cabildo peticiones de interés colectivo que son expresión de la voluntad popular.*

A lo largo del desarrollo de esta institución se le han dado varios nombres entre alguno de ellos Síndico Procurador y Síndico Personero entre otros.

La (Constitución de la Nación Argentina Ley No. 24.430, 1994) reconoce a la institución del Defensor del Pueblo y excluye:

*Art. 86.- El Defensor del Pueblo es un órgano independiente instituido en el ámbito del congreso de la Nación, que actuará con plena autonomía funcional, sin recibir instrucciones de ninguna autoridad. Su misión es la defensa y protección de los derechos humanos y demás derechos, garantías e intereses tutelados en esta Constitución y las leyes, ante hechos, actos u omisiones de la Administración; y el control del ejercicio de las funciones administrativas públicas.*

*El Defensor del Pueblo tiene legitimación procesal. Es designado y removido por el Congreso con el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes de cada una de las Cámaras. Goza de las inmunidades y privilegios de los legisladores. Durará en su cargo cinco años, pudiendo ser nuevamente designado por una sola vez.*

*La organización y el funcionamiento de ésta institución serán regulados por una ley especial.*



Al igual que en el caso colombiano la (Ley de la Defensoría del Pueblo de Argentina No. 24.284, 1993) prevé que las funciones del Defensor del Pueblo se encaminan de la siguiente forma:

*Art. 16.- Competencia. Dentro del concepto de administración pública nacional, a los efectos de la presente ley, quedan comprendidas la administración centralizada y descentralizada; entidades autárquicas; empresas del Estado; sociedades del Estado; sociedades de economía mixta; sociedades con participación estatal mayoritaria; y todo otro organismo del Estado nacional cualquiera fuere su naturaleza jurídica, denominación, ley especial que pudiera regirlo, o lugar del país donde preste sus servicios.*

*Quedan exceptuados del ámbito de competencia de la Defensoría del Pueblo, el Poder Judicial, el Poder Legislativo, la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires y los organismos de defensa y seguridad.*

Como queda claro igualmente en el Derecho Argentino, la función del Defensor del Pueblo se aleja del Poder Judicial, como textualmente lo determina esta normativa.

### **2.2.8.3. LA LEGISLACIÓN CHILENA**

Actualmente Chile no cuenta con la figura del Defensor del Pueblo, existieron varios intentos de propuesta desde el año 1985 para adherir este organismo a la Carta Magna, por las violaciones en ese entonces de los derechos en este país. No fue hasta 1991 que la propuesta fue enviada a tramitación legislativa en el gobierno a cargo del presidente Aylwin quien era el encargado del proyecto de reforma constitucional y ley orgánica, sin embargo sin resultados por la falta de apoyo político esta propuesta fue retirada. El autor (Milos, Juan Domingo, 2009, pág. 232) indica:

*Desde el retiro del proyecto de 1991 hasta fines de 1997 no se formalizaron nuevas iniciativas legislativas relacionadas con la institución. No obstante, durante este período se constataron varias proposiciones públicas, como el Defensor del Escolar, el Defensor del Niño, el ombudsman municipal, la propuesta de la Corporación Nacional de Reparación y Reconciliación, e incluso una iniciativa privada en el ámbito de la prensa. Si bien no se tradujeron en proyectos de ley, junto con la labor de difusión del mencionado Capítulo, mantuvieron vigente la posibilidad de su establecimiento en el país.*

El mismo autor al referirse a la administración pública en la pag.234 comenta:

*En ámbito de las instituciones de gobierno la situación es relativamente mejor, debido a la existencia de organismo sectoriales que se ocupan de derechos específicos, y que ejercen en cierto modo una “defensoría”, como el Servicio Nacional del Consumidor, el Servicio Nacional de la Mujer, la Comisión Nacional del Medio Ambiente y la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena; si bien en los dos últimos la actuación del gobierno ha sido fuertemente cuestionada.*

#### **2.2.8.4. LA LEY DE LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO EN COLOMBIA.**

En Colombia esta institución se consagra con la Constitución de 1992, tiempo en el cual este país necesitaba de un organismo con las características del defensor del pueblo por la serie de violaciones a los derechos humanos, violencia en cada rincón de este Estado, crisis en sus instituciones, etc.

Haciendo un ensayo de derecho comparado, podemos observar que en Colombia por ejemplo la (Ley de 24 de Diciembre de 1992. Diario Oficial 40.690, 1992) otorga competencias al Defensor del Pueblo y excluye:

*Art. 9.- Diseñar y adoptar con el procurador general de la nación, las políticas de promoción y divulgación de los Derechos Humanos en el país, en orden a titularlos y defenderlos.*

- *Dirigir y coordinar las labores de las diferentes dependencias que conforman la Defensoría del Pueblo.*
- *Hacer las recomendaciones y observaciones a las autoridades y particulares en caso de amenaza o violación a los Derechos Humanos y para velar por su promoción y ejercicio. Podrá hacer públicas tales recomendaciones e informar al Congreso sobre la propuesta recibida.*
- *Realizar diagnósticos de alcance general sobre situaciones económicas sociales, culturales y políticas en las cuales se puede encontrar las personas frente al Estado.*
- *Apremiar a las organizaciones privadas para que se abstengan de reconocer un derecho.*
- *Difundir el conocimiento de la Constitución Política, especialmente sobre derechos fundamentales.*
- *Presentar un informe anual al Congreso sobre sus actividades.*

- *Auxiliar al Procurador General para la elaboración de informes sobre la situación de los Derechos Humanos.*
- *Demandar, impugnar o defender ante la Corte Constitucional la solicitud de cualquier persona.*
- *Diseñar mecanismos necesarios para establecer y compartir información con organismos no gubernamentales y gubernamentales.*
- *Celebrar convenios para la divulgación y promoción de los Derechos Humanos.*
- *Velar por los derechos de las minorías étnicas y consumidores.*
- *Expedir contratos de carácter administrativo para la entidad, así como la contratación de empleados.*

## **2.3. ANÁLISIS DE LA CONSTITUCIONALIDAD DE LA LEY DE DISCAPACIDADES**

### **2.3.1. EL PRINCIPIO DE SUPREMACÍA CONSTITUCIONAL**

El principio de Supremacía Constitucional se consagra en el derecho positivo, por tal la Constitución mantiene supremacía dentro del poder del Estado, como la ley que rige las bases del resto de normas jurídicas, todas estarán subordinadas y nacen de la Carta Magna, siendo esta la norma superior por la cual tendrán validez el resto, debiendo por tal motivo guardar armonía con esta y siempre estar vinculadas a ella.

La Constitución es la herramienta que controla el poder dentro de un Estado, la norma de normas o Ley Suprema, todo poder nacerá de ella, se respetará la división de

poderes, y la jerarquización de las normas, leyes y tratados internacionales. Siempre estando en primer plano la Constitución. Su principal órgano de interpretación será la Corte Constitucional la cual conocerá todo lo concerniente en materia constitucional.

Sin la estructura jerarquía nombrada anteriormente de nada serviría la Supremacía de la Constitución, pues sin la graduación de normas no se aseguraría este principio.

Así lo reiteran varios autores un claro ejemplo es (Ordoñez Espinosa, 1997, pág. 22) expresando que la Constitución es:

*La ley que en materia jurídica dice la primera y la última palabra, la ley conforme a la cual nacen, se modelan y subsisten todas las demás, la ley que no proviene de otra y que por ninguna es modelada, todo eso es la Constitución.*

Nuestra actual (Constitución de la República del Ecuador, 2008) en su Título IX trata el tema de la Supremacía de la Constitución indicando:

*Art. 424.- La Constitución es la norma suprema y prevalece sobre cualquier otra del ordenamiento jurídico. Las normas y los actos del poder público deberán mantener conformidad con las disposiciones constitucionales; en caso contrario carecerán de eficacia jurídica.*

*La Constitución y los tratados internacionales de derechos humanos ratificados por el Estado que reconozcan derechos más favorables a los contenidos en la Constitución, prevalecerán sobre cualquier otra norma jurídica o acto del poder público.*

*Art. 425.- El orden jerárquico de aplicación de las normas, será el siguiente: La Constitución; los tratados y convenios internacionales; las leyes orgánicas; las leyes ordinarias; las normas regionales y las ordenanzas distritales; los decretos y reglamentos; las ordenanzas; los acuerdos y las resoluciones; y los demás actos y decisiones de los poderes públicos.*

*En caso de conflicto entre normas de distinta jerarquía, la Corte Constitucional, las juezas y jueces, autoridades administrativas y servidoras y servidores públicos, lo resolverán mediante la aplicación de la norma jerárquica superior.*

Así lo mencionó varias veces Hans Kelsen con su tan nombrada pirámide kelseniana en la cual en la cúspide, en lo más alto y la que da forma a toda ella y brinda validez jurídica se encuentra la Constitución, así sucesivamente y en orden siguen los escalones de manera descendiente. Esta es una clara muestra de la subordinación de las normas siempre las inferiores tendrán su base en la superior. El autor (Ordoñez Espinosa, 1997, pág. 23) indica:

*... el ordenamiento jurídico de un Estado se caracteriza por su unicidad y su uniformidad: es único en cuanto en el Estado no cabe sino un ordenamiento jurídico supremo, y es uniforme en el sentido de que ese ordenamiento tiene una sola forma, que es la constitucional. Por todo eso el Estado de Derecho no se concibe sino como Estado Constitucional de Derecho. De todo lo cual fluye que, al margen de la constitucionalidad no*

*tiene validez ninguna norma, ninguna puede regir, ninguna existir. Y que no hay sino una pirámide jurídica; no dos ni tres.*

Esta supremacía será efectiva solamente por el control de la constitucionalidad, es algo fundamental de esta manera no será vulnerado el sistema jurídico. Siempre el poder de un Estado vendrá inicialmente con su Constitución, esta tendrá dentro de sus textos principios fundamentales como el de subordinación, coordinación, entre otros los cuales regularán la organización del Estado.

Con respecto a que la Constitución es la condición de validez y unidad del ordenamiento jurídico el Dr. (Oyarte Martínez, 1999, pág. 78) indica:

*a. Condición de Validez:*

- *Toda norma debe fundamentar su validez en una norma superior.*
- *De las normas superiores derivan las inferiores.*
- *La condición última de validez del ordenamiento jurídico está en la Constitución. De ella derivan todas las demás.*

*b. Condición de Unidad:*

- *En un ordenamiento jurídico hay normas de diversa jerarquía y de diversas materias.*
- *¿Cómo esa pluralidad de normas pueden formar una unidad u orden?*
- *Esto se da si aquella pluralidad de normas encuentran su unidad última en una sola norma positiva: La Constitución.*

La Supremacía Constitucional está conformada por la Supremacía material y formal de la Constitución respecto a esto el catedrático (Oyarte Martínez, 1999, págs. 78-80) se pronuncia:

*SUPREMACÍA MATERIAL: Superioridad de contenido en la Constitución.*

- a. La Constitución es el origen de toda actividad jurídica desarrollada en el Estado.*
- b. Por ello la Constitución es superior a todos en sus formas de actividad, de ella deriva la validez de esas actividades.*
- c. La Constitución organiza las competencias de los órganos de poder público....*
- d. Al crear esas competencias la Constitución es obviamente superior a quien tiene dichas competencias, pues ella se los otorgó.*
- e. Por consiguiente, los actos de los órganos de poder público (de los gobernantes) no pueden irse contra la Constitución sin perder dichas competencias.*
- f. El legislador tiene su poder por la Constitución ¿Cómo podría, entonces, destruirla sin destruir su propio poder?*
- g. Por lo tanto ninguna norma (leyes, reglamento, sentencia o acto) puede irse en contra del contenido de la Constitución ...*
- h. El control constitucional busca el mantenimiento de la integridad del ordenamiento jurídico. Impide que las normas inferiores alteren a la Constitución.*

Definiríamos esta supremacía material como sustantiva, ya que en ella encierra los contenidos y elementos necesarios que la Constitución necesita para existir como norma Suprema.



*SUPERIORIDAD FORMAL: esta tiene dos aspectos:*

- a. El primero se refiere a que la expedición y reforma de la Constitución exigen requisitos y procedimientos diferentes y más exigentes que las normas ordinarias.*

*Esto si la Constitución es rígida, pues si, por el contrario, es flexible se crea como simple Ley.*

- b. El segundo se dirige a que la Constitución establece los procedimientos por medio de los cuales deben crearse, modificarse y derogarse las principales normas jurídicas. (En el Ecuador, la Ley Orgánica, la ley ordinaria y los tratados internacionales).*
- c. Si una norma se crea violando el procedimiento no tiene validez jurídica, pues el órgano de poder público quiebra la Constitución al no ejercer su poder “COMO” la Constitución predeterminó.*
- d. Por estas razones de supremacía material y formal, la Constitución debería ser rígida.*
- e. Caso contrario la supremacía constitucional queda relativizada, aunque, no desaparece.*
- f. Queda relativizada porque la Constitución flexible se modifica como simple Ley...*

Este tipo de supremacía sería lo contrario a lo antes mencionado y la denominaríamos como adjetiva y de cierta manera procedimental.

### **2.3.2. EL CONTROL CONSTITUCIONAL**

Es aquel organismo que como su nombre mismo lo indica cumple el papel de una barrera de control ya que, de nada serviría el principio de supremacía si no existe quien controle que este se cumpla, respetando la Constitución, tutelando su

supremacía y además normando que todas las leyes guarden armonía, garantizando así los derechos de los gobernados, en el caso que así no lo fuere se procede inmediatamente a la invalidación de la norma inconstitucional. Para el autor (Xifra Heras, 1957, pág. 60 ) *“El control de la constitucionalidad es una consecuencia de la supremacía material y no de la formal”*. En sí el control constitucional velará por las dos supremacías ya que si así no fuere el caso la supremacía formal es decir la base procedimental quedaría vulnerable.

Este control es propio de los Estados de Derecho democráticos, todos los órganos, autoridades públicas, así como los poderes del Estado ecuatoriano están sujetos al control constitucional. Uno de los medios de control son las tan conocidas y renombradas garantías constitucionales, las cuales no son más que ciertos medios determinados por la norma jurídica Suprema, y que el Estado tiene la obligación de vigilar que estas sean reconocidas a sus habitantes, por lo cual sus derechos serán respetados contando con validez y eficacia jurídica frente a cualquier voluntad en contrario.

En sí, plantearíamos como principales objetivos que persigue el control constitucional, el de anteponer la supremacía y eficacia de la Constitución frente a todas las leyes mediante su principal órgano vigilante que exigirá que se cumplan a cabalidad los preceptos constitucionales, así como también controlar a todo órgano público que viole la Constitución evitando de tal manera el abuso de poder por parte del Estado hacia sus gobernados, el control constitucional es totalmente independiente de los poderes del estado ecuatoriano

El catedrático (García Falconí, 2009, pág. 90) en su libro *“Los principios rectores y disposiciones fundamentales que se deben observar en la administración de justicia en el Ecuador según el código orgánico de la función judicial”* hace un

análisis sobre el control constitucional indicando: *“El control constitucional, aparece ligado a la idea de un gobierno limitado por el derecho, de este modo se evita el despotismo”*.

Entre los antecedentes que se presentan para el control constitucional el autor (Díaz Revorio, 2004, págs. 55-79) en su obra “Textos Constitucionales Históricos” menciona algunos: *“... Carta Magna de 1215, la Petición de Derechos de 1628, la Ley de Hábeas Corpus de 1678, el Bill of Rights de 1688...”*.

Pero sin duda alguna el principal antecedente para el control constitucional es el caso Marbury vs Madison resuelto por el Juez John Marshall en 1803.

En EEUU se encontraba en la presidencia Adams él cual estaba próximo a salir del poder, antes de retirarse nombra a varios jueces, designando entre ellos a Marbury como juez de paz, por el cambio de gobierno a Marbury no le fue entregado su nombramiento por el Secretario de Estado, el cual estaba con licencia y era John Marshall en ese entonces. El nuevo Secretario de Estado Madison, designado por el nuevo Presidente de estado Jefferson se niega a entregar su nombramiento a Marbury. Al verse perjudicado Marbury acude a la Corte a solicitar que se obligue la entrega de su nombramiento a Madison mediante un writ of mandamus. En este caso se presentó un problema de conflicto de leyes entre la Constitución y la Ley Orgánica de ese país, que como se sobreentiende tiene un rango inferior frente a la anterior mencionada.

El catedrático (Oyarte Martínez, 1999, págs. 82-83) hace un breve análisis sobre la decisión tomada por el Juez John Marshall en dicho conflicto e indica:

*Entre los argumentos que esgrime el Juez Marshall para decidir el caso encontramos los siguientes:*

- a. Quienes han forjado constituciones escritas lo hacen para que sean la ley suprema de la nación.*
- b. Por tanto, un acto contrario a la Constitución es nulo, lo cual es inherente a toda Constitución, lo cual debe ser considerado como principio fundamental de la sociedad.*
- c. Por otra parte, es deber del poder judicial el decidir cuál es la ley.*
- d. En consecuencia, si hay dos leyes en conflicto los tribunales deben decidir sobre la fuerza de cada una.*
- e. Si una de las normas en conflicto es la Constitución se debe resolver o bien aplicando la Constitución y desechando la ley o bien aplicar la ley con desprecio de la Constitución.*
- f. Si la Constitución es suprema, entonces la Corte debe ceñirse a sus preceptos y no a los de la ley.*
- g. El Juez Marshall fundamenta su competencia afirmando que el poder judicial de los Estados Unidos se extiende a todos los casos que surgen de la Constitución: no se puede resolver un caso que surge de la Constitución sin atender a la Constitución misma.*
- h. De este modo, el juramento de obediencia que se exige a los jueces sería una exigencia inmoral si fueran los jueces el medio consciente de violar lo que ellos mismos han jurado sostener.*

*El juez Marshall decide entonces aplicar la Constitución al resolver el caso, pero al mismo tiempo la viola al momento de ejercer una atribución que la Constitución no le otorga: declarar la inconstitucionalidad de una ley.*

Para esta decisión el Juez Marshall se basó en la Constitución de los Estados Unidos de 1787. Este caso es un claro ejemplo de Control a la Supremacía de la Constitución frente a normas de rango inferior y el carácter vinculante que la Ley Suprema ejerce. Su principal órgano rector y máximo intérprete fue la Corte Suprema de este país mediante el ya mencionado juez.

Respecto al principal antecedente el autor (Torres Torres, 1985 , págs. 18-21) en su tesis denominada “El Control de la Constitucionalidad y su Aplicación en el Ecuador” de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador indica:

*En vista de que la supremacía de la Constitución estaba explícitamente prevista en el artículo sexto, Marshall afianzó esta supremacía, a diferencia de la atribución de los tribunales de justicia de velar por ella que, al no encontrarse manifestada en forma expresa en la Constitución, tuvo que deducirla por interpretación. No obstante, las afirmaciones de Marshall fijaron incontrovertiblemente el alcance de dicho artículo y expresaron claramente el fundamento racional de la supremacía de la Constitución. El categóricamente sostuvo en el citado leading case lo siguiente: “La verdadera esencia de la libertad civil consiste en el derecho de cada individuo a demandar la protección de las leyes siempre que experimente un daño. Uno de los primeros deberes del gobierno es deparar esa protección... El gobierno de los Estados Unidos ha sido enfáticamente denominado un gobierno de leyes y no de hombres. Ciertamente dejaría de merecer tal elevada calificación si las leyes no suministrarán remedio para la violación de un derecho legal reconocido... la cuestión de una ley repugnante a la Constitución puede llegar a ser ley del país es una cuestión que interesa profundamente a los Estados Unidos; pero, felizmente, no de una complejidad proporcionada a su interés... Que el pueblo tiene un derecho a establecer para su gobierno futuro aquellos principios que en su opinión deban conducirlo a su propia felicidad, es la base sobre la cual toda la fábrica norteamericana ha sido erigida... Los principios así establecidos son considerados fundamentales. Y como la autoridad de la cual ellos concebidos para ser permanentes. Esta original y suprema intención organiza el gobierno, y asigna a los diferentes departamentos sus respectivos poderes. Ella puede detenerse allí o establecer ciertos límites que no deban ser traspasados por dichos departamentos. El gobierno de los Estados Unidos es de esta última descripción. Los poderes de la legislatura son definidos y limitados, y para que estos límites no puedan ser equivocados u olvidados, la Constitución es escrita. Con qué objeto esos poderes serían limitados y con qué objeto esta limitación estaría consignada*

*por escrito, si esos límites pudieran, en cualquier tiempo, ser salvado por aquellos a quienes se ha querido contener? La distinción entre un gobierno con poderes limitados e ilimitados queda suprimida si dichos límites no contienen a las personas sobre las cuales ellos están impuestos y si leyes prohibidas y leyes permitidas son de igual obligación. Es demasiado simple para ser controvertido, que la Constitución controla todo acto legislativo repugnante a ella; o que la legislatura puede alterar la Constitución mediante una ley ordinaria. Entre estas alternativas no hay término medio. La Constitución, es, o bien una ley suprema, inmodificable por medios ordinarios, o está en el mismo nivel de los actos legislativos ordinarios, y como las otras leyes es modificable cuando la legislatura quiera modificarla. Si la primera parte de la alternativa es exacta, entonces un acto legislativo contrario a la Constitución no es una ley; si la segunda parte es exacta, entonces las constituciones escritas son tentativas absurdas por parte del pueblo para limitar un poder que en su propia naturaleza es ilimitable. Evidentemente todos los que elaboraron constituciones escritas las han considerado como ley fundamental y suprema de la nación y consecuentemente la teoría de cada uno de tales gobiernos debe ser la de que en un acto de la legislatura repugnante a la Constitución es inválido. Esta teoría esta esencialmente vinculada a una Constitución escrita y, consecuentemente, debe ser considerada por este tribunal como uno de los principios fundamentales de nuestra sociedad. Por consiguiente, ella no debe ser perdida de vista en la ulterior consideración de esta materia. Si un acto de la legislatura repugnante a la Constitución es inválido, a pesar de su invalidez compromete a los tribunales y los obliga a darle su efecto? O, en otras palabras constituye una regla tan operativa como si fuera una ley? Esto equivaldría a dejar sin efecto en el hecho lo que fue establecido en la teoría, y pareciera, a primera vista, un absurdo demasiado grueso como para insistir en él. Sin embargo será objeto de la más atenta consideración...”*

Por lo tanto se vuelve a retomar lo antes mencionado la Corte Suprema de los Estados Unidos mediante su Juez designado ratificó que la Constitución guarda Supremacía y ningún acto legislativo en contrario tendrá mayor validez que ésta. De

esta manera también podemos notar que el Juez hizo su trabajo de encargado de velar por los intereses del pueblo garantizando el tan nombrado principio.

#### **2.3.2.1. LOS SISTEMAS DE CONTROL CONSTITUCIONAL**

Entre los sistemas de control constitucional encontramos el sistema concentrado, el difuso y el mixto.

El Sistema Concentrado también conocido como sistema europeo totalmente en desacuerdo con el sistema americano es implantado por Kelsen en Austria en 1920 posteriormente se perfeccionaría en 1929, tiene como objetivo primordial concentrar todo el poder de control en un órgano especializado un tribunal o corte constitucional, el cual hará ejercer la supremacía constitucional, así como vigilar la constitucionalidad de las leyes, es decir que estas guarden completa armonía con la Carta Suprema, y también vigilar los actos decisorios sin fundamento legal emanados por órganos públicos.

De tal manera explica el autor (Brewer Carias, pág. 18) en su texto “El control concentrado de la constitucionalidad de las leyes” hace un importante análisis explicando:

*...debe recalcar el hecho de que la característica fundamental del sistema no es la existencia de una Corte, un Consejo o un Tribunal Constitucional especial, sino más bien, la atribución exclusiva a un solo*

*órgano constitucional del Estado del poder de actuar como juez constitucional en lo que respecta a algunos actos del Estado, trátase de la Corte Suprema de Justicia existente en el país o de una Corte, un Consejo o un Tribunal Constitucional especialmente creado*

Así mismo el autor (Cortéz Carrera, 1999, págs. 16-17) en la tesis “Análisis de la Ley del Control Constitucional” de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador al referirse a la definición del sistema concentrado indica:

*... Consiste como su nombre lo dice en crear una Magistratura Constitucional Especializada con exclusivas funciones constitucionales, separada y distinta de la magistratura ordinaria. Nos dice Serra que esta modalidad ofrece así mismo tres subespecies:*

*B 1) Tribunal especializado al margen de los tres poderes clásicos. Este es el denominado sistema austríaco o Kelseniano, el cual consiste en concentrar el ejercicio del Control Constitucional en un único órgano separado de los tres poderes del Estado.*

*B 2) Tribunal Especializado autónomo dentro del poder judicial. El tribunal especializado se encuentra dentro del poder judicial, puede ser que el Tribunal Constitucional coexista con otros tribunales supremos (Corte Suprema).*

*B 3) Tribunal especializado dentro de la Corte Suprema: Aquí el Tribunal Constitucional constituye una Sala especializada dentro de la Corte Suprema, que es el órgano máximo del Poder Judicial.*

Como recalco anteriormente y en este pensamiento dentro de sus tres subespecies, el tipo de control concentrado siempre se basará en un tribunal constitucional como máximo órgano autónomo para desempeñar dicho rol.



Este tipo de control nace desde la raíz de la supremacía constitucional, por lo tanto la misma Constitución será la única que otorga estas facultades y ciertos deberes en su texto expresamente, de igual manera la encargada de incluir al tribunal o corte que lo ejercerá asimilándolo como un juez constitucional. Varios autores expresan que de cierta manera este control concentrado nace por la desconfianza hacia los jueces en lo relacionado con los actos del poder público. Los efectos de las sentencias dentro de este control son erga omnes.

El control difuso o norteamericano básicamente indica que corresponde a todos los jueces del país el control constitucional reparador, así como el judicial review que nació con el caso Marbury vs Madison, el cual es el control judicial sobre la constitucionalidad de las normas partiendo de la ley Suprema

Al referirse al sistema de control difuso el Dr. (Bustamante Fuentes, 2011, pág. 117) en su libro “Nueva Justicia Constitucional” indica:

*...El sistema difuso de control constitucional faculta a todos los jueces y cortes de justicia a que actúen como jueces constitucionales en casos concretos, siendo el ejemplo los Estados Unidos de América, y se origina como consecuencia del principio de supremacía constitucional.*

Este control se desarrolla a lo largo de procesos ordinarios, y se caracteriza por la inaplicabilidad de la ley a una parte concreta, mas no por anular o desechar la ley inconstitucional. Se nota claramente en este tipo de control que el juez ejerce un rol muy importante, debido a ser el único intérprete jurídico de la Constitución, inaplicando la ley que a su libre criterio este contra la Ley Suprema.

Se denomina difuso porque el control lo ejercen todos los jueces ordinarios, diferenciándose del sistema europeo concentrado en el cual solo se otorga la facultad a un órgano jurisdiccional, es incidental por cuanto la inconstitucionalidad de la ley es verificable a lo largo del proceso, de este surgen efectos inter partes.

En relación a las características del control difuso el Dr. (Bustamante Fuentes, 2011, pág. 112) en su obra “Nueva Justicia Constitucional” al citar al académico ecuatoriano Hernán Salgado Pesántez expresa:

*El control de constitucionalidad difuso, que se caracteriza en los Estados Unidos, está a cargo de la Función Judicial; en el curso de un proceso judicial una de las partes puede alegar la inconstitucionalidad de una ley o precepto legal que quiere aplicarse y corresponde a los jueces, que conocen el caso pronunciarse sobre esa pretendida inconstitucionalidad.*

El sistema de control mixto no es más que una mezcla de los dos sistemas mencionados el concentrado y el difuso, entendiéndose que cuando existe inconstitucionalidad de normas, se manejan tratándose por la justicia ordinaria en primera instancia y seguidamente por un tribunal especializado en materia constitucional el cual tiene la última palabra

Varios países latinoamericanos en la actualidad han adoptado este sistema también denominado híbrido. El Dr. (Bustamante Fuentes, 2011, pág. 139) al citar al jurista ecuatoriano Ernesto López Freire hace un análisis jurídico sobre este control y sostiene:

*A primera vista, parecería que el control constitucional será esencialmente concentrado, pues la mayoría reposará en manos de la Corte Constitucional. Pero puede ser calificado de híbrido, mixto pues hay materias que se asignan de manera exclusiva a jueces de primera instancia y de apelación, de tal manera que, desde esta perspectiva, hay algo en ese control que será difuso, materias que no serán conocidas por la Corte Constitucional.*

### **2.3.2.2. LOS TIPOS DE CONTROL CONSTITUCIONAL**

El control abstracto no necesita de un proceso previo para interponer una acción de inconstitucionalidad, por lo tanto la cuestión de constitucionalidad será catalogada como principal, este tipo de control desecha la ley en contradicción muy independientemente de su aplicación o no.

Primeramente para iniciar la inconstitucionalidad frente a una norma, se establece un proceso vía acción en un tribunal determinado. El tribunal tendrá el deber de verificar la validez de dicha norma si la encuentra inconstitucional esta será anulada inmediatamente.

En la legislación ecuatoriana el control constitucional abstracto se encuentra regulado en el Título III de la (Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Social , 2009 , págs. 50-53) estatuye:

*Art. 74.- Finalidad.- El control abstracto de constitucionalidad tiene como finalidad garantizar la unidad y coherencia del ordenamiento jurídico a través de la identificación y la eliminación de las incompatibilidades normativas, por razones de fondo o de forma, entre las normas constitucionales y las demás disposiciones que integran el sistema jurídico.*

*Art. 75.- Competencias.- Para ejercer el control abstracto de constitucionalidad, la Corte Constitucional será competente para:*

*1. Resolver las acciones de inconstitucionalidad en contra de:*

*a) Enmiendas y reformas constitucionales.*

*b) Resoluciones legislativas aprobatorias de tratados internacionales.*

*c) Leyes, decretos leyes de urgencia económica y demás normas con fuerza de ley.*

*d) Actos normativos y administrativos con carácter general.*

*2. Resolver las objeciones de inconstitucionalidad presentadas por la Presidenta o Presidente de la República en el proceso de formación de las leyes.*

*3. Ejercer el control de constitucionalidad en los siguientes casos:*

*a) Proyectos de reformas, enmiendas y cambios constitucionales.*

*b) Convocatorias a referendo para reforma, enmienda y cambio constitucional.*

*c) Decretos que declaran o que se dictan con fundamento en los estados de excepción.*

*d) Tratados internacionales.*

*e) Convocatorias a consultas populares, excepto aquellas en las que se consulta la revocatoria del mandato.*

*f) Estatutos de autonomía y sus reformas.*

*4. Promover los procesos de inconstitucionalidad abstracta, cuando con ocasión de un proceso constitucional, encuentre la incompatibilidad entre una disposición jurídica y las normas constitucionales.*

*Art. 76.- Principios y reglas generales.- El control abstracto de constitucionalidad se regirá por los principios generales del control*

*constitucional previstos por la Constitución y las normas constitucionales, la jurisprudencia y la doctrina. En particular, se regirá por los siguientes principios:*

*1. Control integral.- Se deberá confrontar la disposición acusada con todas las normas constitucionales, incluso por aquellas que no fueron invocadas expresamente por el demandante.*

*2. Presunción de constitucionalidad de las disposiciones jurídicas.- Se presume la constitucionalidad de las disposiciones jurídicas.*

*3. In dubio pro legislatore.- En caso de duda sobre la constitucionalidad de una disposición jurídica, se optará por no declarar la inconstitucionalidad.*

*4. Permanencia de las disposiciones del ordenamiento jurídico.- El examen de constitucionalidad debe estar orientado a permitir la permanencia de las disposiciones en el ordenamiento jurídico.*

*5. Interpretación conforme.- Cuando exista una interpretación de la disposición jurídica que sea compatible con las normas constitucionales, no se declarará la inconstitucionalidad y en su lugar se fijará la interpretación obligatoria compatible con aquella. De igual modo, cuando una parte de una disposición jurídica la torne en su integridad inconstitucional, no se declarará la inconstitucionalidad de toda ella, sino que se invalidará la parte inconstitucional y dejará vigente la disposición así reformada.*

*6. Declaratoria de inconstitucionalidad como último recurso.- Se declarará la inconstitucionalidad de las disposiciones jurídicas cuando exista una contradicción normativa, y por vía interpretativa no sea posible la adecuación al ordenamiento constitucional.*

*7. Instrumentalidad de las formas y procedimientos.- El desconocimiento o vulneración de las reglas formales y procedimentales en la producción normativa, únicamente acarrea la declaratoria de inconstitucionalidad cuando implica la trasgresión de los principios o fines sustanciales para los cuales fue instituida la respectiva regla.*

*8. Control constitucional de normas derogadas.- Cuando normas derogadas tengan la potencialidad de producir efectos jurídicos contrarios a la Constitución, se podrá demandar y declarar su inconstitucionalidad.*

*9. Configuración de la unidad normativa.- Se presume la existencia de unidad normativa en los siguientes casos:*

*a) Cuando la disposición acusada o su contenido se encuentran reproducidos en otros textos normativos no demandados;*

*b) Cuando no es posible producir un fallo sobre una disposición jurídica expresamente demandada, sin pronunciarse también sobre otra con la cual guarda una conexión estrecha y esencial; y,*

*c) Cuando la norma impugnada es consecuencia o causa directa de otras normas no impugnadas.*

Dentro del ya mencionado título encontramos: el control constitucional de las enmiendas y reformas constitucionales, control constitucional de los tratados internacionales, control constitucional de las disposiciones legales de origen parlamentario, control constitucional de los estados de excepción, control constitucional de los mecanismos de participación popular directa, control constitucional de las omisiones normativas, control constitucional de las leyes objetadas por la Presidenta o Presidente de la República, control constitucional de los Estatutos de Autonomía, control constitucional de los actos normativos no parlamentarios y actos administrativos de carácter general.

El control concreto se da por el conocimiento de un caso singular, es decir debe existir un lesionado en su interés por una norma inconstitucional, es denominado también control por vía de excepción o inaplicabilidad.

El involucrado en el caso puede argumentar mediante acción directa de inconstitucionalidad o por vía de excepción en la que se da a conocer la norma que está contra la Ley Suprema, purgando el vicio que creo la misma en el proceso.

El catedrático y reconocido jurista (Oyarte Martínez, 1999, págs. 85-86) acerca del control concreto expresa:

*En este caso, la inconstitucionalidad interviene de manera incidental en el proceso, pues en una causa lo principal es decidir sobre las pretensiones del actor y las excepciones del demandado a través de una sentencia. Así, si el juez considera que la norma es contraria a la Constitución no la declara inconstitucional, solamente la deja de aplicar en el proceso.*

*La norma conserva su validez jurídica, no ha sido anulada, tan solo no fue aplicada para resolver un litigio determinado.*

El control concreto está regulado en el Ecuador por la (Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Social , 2009 , págs. 79-81) en su Título IV excluye:

*Art. 141.- Finalidad y objeto del control concreto de constitucionalidad. El control concreto tiene como finalidad garantizar la constitucionalidad de la aplicación de las disposiciones jurídicas dentro de los procesos judiciales.*

*Los jueces aplicarán las disposiciones constitucionales, sin necesidad que se encuentren desarrolladas en otras normas de menor jerarquía. En las disposiciones no se podrá restringir, menoscabar o inobservar su contenido.*

*Art. 142.- Procedimiento. Las juezas y jueces, las autoridades administrativas y servidoras y servidores de la Función Judicial aplicarán las disposiciones constitucionales, sin necesidad que se encuentren*

*desarrolladas en otras ramas de menor jerarquía. En las decisiones no se podrá restringir, menoscabar o inobservar su contenido.*

*En consecuencia, cualquier jueza o juez, de oficio o a petición de parte, solo si tiene duda razonable y motivada de que una norma jurídica es contraria a la Constitución o a los instrumentos internacionales de derechos humanos que establezcan derechos más favorables que los reconocidos en la Constitución, suspenderá la tramitación de la causa y remitirá en consulta el expediente a la Corte Constitucional, la que en un plazo no mayor a cuarenta y cinco días resolverá sobre la constitucionalidad de la norma.*

*Si transcurrido el plazo previsto la Corte Constitucional no se pronuncia, el proceso seguirá sustanciándose. Si la Corte Constitucional resolviere luego de dicho plazo, la resolución no tendrá efecto retroactivo, pero quedará a salvo la acción extraordinaria de protección por parte de quien hubiere sido perjudicado por recibir un fallo o resolución contraria a la resolución de la Corte Constitucional.*

*No se suspenderá la tramitación de la causa, si la norma jurídica impugnada por la jueza o juez es resuelta en sentencia.*

*El tiempo de suspensión de la causa no se computará para efectos de la prescripción de la acción o del proceso.*

*Art. 143.- Efectos del fallo.- El fallo de la Corte Constitucional tendrá los siguientes efectos:*

*1. Cuando se pronuncie sobre la compatibilidad de la disposición jurídica en cuestión con las normas constitucionales, el fallo tendrá los mismos efectos de las sentencias en el control abstracto de constitucionalidad.*

*2. Cuando se pronuncie únicamente sobre la constitucionalidad de la aplicación de la disposición jurídica, el fallo tendrá efectos entre las partes y para casos análogos. Para tal efecto, se deberá definir con precisión el supuesto fáctico objeto de la decisión, para que hacia el futuro las mismas hipótesis de hecho tengan la misma solución jurídica, sin perjuicio de que otras hipótesis produzcan el mismo resultado.*



### **2.3.3. ANÁLISIS DE LA LEY ORGÁNICA DE DISCAPACIDADES**

La actual Ley Orgánica de Discapacidades con la que cuenta el Ecuador entra en vigencia el martes 25 de septiembre del 2012 mediante Registro Oficial No.795, en virtud del cumplimiento de las disposiciones de la Convención de Naciones Unidas sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad.

Esta ley se crea con el único objetivo de satisfacer la necesidad de las personas con discapacidad o condición discapacitante, difundir el ejercicio de sus derechos y la no discriminación a este grupo mediante la inclusión. Esta normativa legal fue impulsada por el gran trabajo del (CONADIS) Consejo Nacional de Discapacidades y por la (FEPAPDEM) Federación Ecuatoriana Pro Atención a la Persona con Discapacidad Intelectual, Autismo, Parálisis Cerebral y Síndrome de Down.

La Ley Orgánica de Discapacidades cuenta con 117 artículos divididos en Títulos, Capítulos y Secciones. Los títulos que la conforman son los siguientes: Título I Principios y Disposiciones Fundamentales trata todo lo relacionado con el objeto de acción de esta ley su ámbito y los fines que persigue la misma, Título II De las personas con discapacidad sus derechos, garantías y beneficios explica todo lo relacionado con lo que es calificación del porcentaje de discapacidad de una persona, el procedimiento de acreditación y el documento habilitante con el que cuentan, se llevará un registro nacional de todas las personas que tienen discapacidad o condición discapacitante, trata así mismo los derechos con los que cuentan y que la Constitución garantiza como el acceso a la salud a medicación gratuita por parte del Ministerio de Salud, ayudas de soporte psicológico, derecho a la educación inclusiva y acceso a la misma, becas, derecho a la cultura, al deporte, derecho al trabajo y a la inclusión laboral, derecho a obtener créditos para vivienda, accesibilidad al aspecto

físico es decir que no exista ningún tipo de barreras para la movilidad, acceso al transporte público con una tarifa preferencial así como exenciones arancelarias en el régimen tributario, acceso a la comunicación por medio de lenguaje de señas y sistema Braille, derecho al seguro social y jubilación especial por vejez, Título III Sistema Nacional de Protección integral de las personas con discapacidad este título indica todo lo referente al Consejo Nacional de Discapacidades el cual es el mayor órgano que trabaja por las personas con discapacidad actualmente en el país, Título IV De las infracciones procedimientos y sanciones.

Este último título es el tema concerniente a esta investigación y en el cual se hace hincapié, ya que dentro de el mismo existen inconsistencias con la Constitución, otorgando al Defensor del Pueblo facultades que no le corresponden como la de sancionar la existencia de amenazas o vulneración de derechos constitucionales de las personas con discapacidad. Así como un procedimiento incoherente con las funciones que el órgano antes mencionado debe cumplir.

Para la mejor interpretación de la Ley Orgánica de Discapacidades esta cuenta con un Reglamento publicado en el Registro Oficial Suplemento 145 de 17 de Diciembre del 2013 compuesto por 25 Artículos, cuatro Capítulos, dos disposiciones transitorias, dos disposiciones reformativas, y una disposición derogatoria.

### **2.3.3.1. COMPETENCIAS OTORGADAS AL DEFENSOR DEL PUEBLO**

La actual (Constitución de la República del Ecuador, 2008) determina las atribuciones a las cuales está facultado el Defensor del Pueblo y excluye:

*Art. 215.- La Defensoría del Pueblo tendrá como funciones la protección y tutela de los derechos de los habitantes del Ecuador y la defensa de los derechos de las ecuatorianas y ecuatorianos, que estén fuera del país. Serán sus atribuciones, además de las establecidas en la ley, las siguientes:*

*1. El patrocinio de oficio o a petición de parte, de las acciones de protección, hábeas corpus, acceso a la información pública, habeas data, incumplimiento de acción ciudadana y los reclamos por mala calidad o indebida prestación de los servicios públicos o privados.*

*2. Emitir medidas de cumplimiento obligatorio e inmediato en materia de protección de los derechos, y solicitar juzgamiento y sanción ante la autoridad competente, por sus incumplimientos.*

*3. Investigar y resolver, en el marco de sus atribuciones, sobre acciones u omisiones de personas naturales o jurídicas que presten servicios públicos.*

*4. Ejercer y promover la vigilancia del debido proceso, y prevenir, e impedir de inmediato la tortura, el trato cruel, inhumano y degradante en todas sus formas.*

Claramente la Carta Suprema en ningún momento otorga al Defensor del Pueblo facultades sancionadoras, pues este órgano está creado con la finalidad de promover en pro defensa los derechos constitucionales de los ecuatorianos.

Claramente el inciso segundo del artículo anteriormente mencionado nos indica que la Defensoría del Pueblo pedirá sanción ante la autoridad competente cuando exista incumplimiento, mas no él tomará funciones de carácter jurisdiccional como lo indica la Ley Orgánica de Discapacidades.

De igual manera en la (Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo , 1997, pág. 2) se indica las funciones otorgadas al Defensor del Pueblo y estatuye:

*Art. 2.- Corresponde a la Defensoría del Pueblo:*

*a) Promover o patrocinar los recursos de Hábeas Corpus, Hábeas Data y Amparo de las personas que lo requieran;*

*b) Defender y excitar, de oficio o a petición de parte, cuando fuere procedente, la observancia de los derechos fundamentales individuales o colectivos que la Constitución Política de la República, las leyes, los convenios y tratados internacionales ratificados en el Ecuador garanticen;*  
*y,*

*c) Ejercer las demás funciones que asigne la Ley.*

De la misma manera que la Constitución la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo, determina claramente que nunca la legislación que regula a este órgano establece facultades jurisdiccionales para el mismo, sino que deja clara su naturaleza jurídica.

### **2.3.3.1.1. PROCEDIMIENTO PARA SANCIONAR LA VIOLACIÓN DE DERECHOS DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD.**

Acorde a la (Ley Orgánica de Discapacidades, 2012, págs. 22-24) indica que el Defensor del Pueblo es la autoridad administrativa competente para conocer la violación de derechos constitucionales de las personas con discapacidad o condición discapacitante mediante el procedimiento de reclamo administrativo la mencionada norma en su Título IV De las Infracciones Procedimientos y Sanciones Capítulos Primero y Segundo excluye:

*Artículo 103.- Legitimación activa.- Sin perjuicio de la facultad de los órganos competentes para actuar de oficio y de los casos en que se concede acción pública, pueden proponer el reclamo administrativo:*

- 1. La o el afectado;*
- 2. Las y los parientes hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad, cónyuge, pareja en unión de hecho, representante legal o las personas que tengan bajo su responsabilidad y/o cuidado a la o el afectado; y,*
- 3. Cualquier persona, grupo de personas, comunidad, pueblo, nacionalidad o comuna por sí misma o a través de representante o apoderado.*

*Se considera persona afectada a toda aquella que sea víctima directa o indirecta de la violación de derechos que puedan demostrar daño. El daño es la consecuencia o la afectación que se produce al derecho.*

*Para la interposición de este tipo de reclamo administrativo no se requerirá el patrocinio de una abogada o abogado.*

*Artículo 104.- Inicio del procedimiento y contenido del reclamo administrativo.- El procedimiento administrativo puede iniciarse de oficio, mediante reclamo verbal o escrito.*

*El reclamo administrativo, al menos, contendrá:*

- 1. La autoridad ante la cual se comparece;*
- 2. Los nombres y apellidos de la o las personas que proponen el reclamo administrativo y la calidad en la que comparecen;*
- 3. Los datos necesarios para conocer la identidad de la o el afectado;*
- 4. La descripción del acto o la omisión violatoria del derecho que produjo el daño y, de ser posible, una relación de los hechos. La persona reclamante no está obligada a citar la norma o jurisprudencia que sirva de fundamento a su acción;*
- 5. Los elementos probatorios que demuestren la existencia del acto o la omisión violatoria del derecho;*
- 6. El lugar donde se le puede hacer conocer el reclamo administrativo a la persona o entidad contra la cual se dirige el mismo; y,*
- 7. El lugar donde ha de notificarse a la persona reclamante y a la afectada, de ser el caso.*

*Artículo 105.- Calificación del reclamo administrativo.- La autoridad administrativa correspondiente examinará dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes a su presentación si el reclamo administrativo cumple con los requerimientos señalados y, de ser el caso, la calificará. La calificación deberá contener:*

- 1. La aceptación al trámite o la indicación de su inadmisión debidamente motivada;*
- 2. El día y hora en que se efectuará la audiencia, que no podrá fijarse en un término mayor de tres días desde la fecha en que se calificó la reclamación;*
- 3. La orden de correr traslado a las personas que deben comparecer a la audiencia;*
- 4. La disposición de que las partes presenten los elementos probatorios para determinar los hechos en la audiencia.*

*En el caso de que el reclamo administrativo no cumpliera los requisitos de admisibilidad, se dispondrá que se complete en el término de*

*tres (3) días. Si no lo hiciere, la autoridad se abstendrá de tramitarla. Las notificaciones se harán por los medios más eficaces que estén al alcance del organismo administrativo correspondiente, de la persona legitimada activa y de la persona, entidad u órgano responsable del acto u omisión.*

*De ser posible se preferirán medios electrónicos conforme las normas generales.*

*La citación se practicará personalmente o mediante boleta dejada en el domicilio de la persona citada.*

*Artículo 106.- Comparecencia de la persona afectada.- Cuando el reclamo administrativo*

*haya sido presentado por interpuesta persona, el organismo administrativo correspondiente deberá notificar a la persona afectada, la cual podrá comparecer en cualquier momento, modificar el reclamo, desistir o deducir los recursos de ley aunque no haya comparecido antes.*

*Artículo 107.- Audiencia.- La audiencia será pública y oral y, se llevará bajo la dirección de la autoridad administrativa correspondiente, en el día y hora señalados.*

*La audiencia deberá registrarse por cualquier medio, de preferencia grabación magnetofónica. Podrán intervenir tanto la persona afectada como la persona reclamante, de ser el caso.*

*En el caso de inasistencia de ambas partes a la audiencia, la autoridad administrativa dará por concluido el reclamo y dispondrá su archivo. De no asistir la persona reclamante o afectada injustificadamente y de ser necesaria su presencia para demostrar el daño, podrá considerarse como desistimiento. De no asistir la persona, institución u órgano contra el cual se dirige el reclamo, se continuará su trámite.*

*Si asisten las dos partes a la audiencia, la autoridad administrativa procurará un acuerdo entre las partes, que de darse será aprobado mediante resolución, siempre y cuando la naturaleza del asunto lo permita.*

*Si las partes concilian, se dispondrá una medida de protección tendiente a favorecer las relaciones entre las y los afectados y se determinarán los mecanismos de evaluación y seguimiento de la medida.*

*Si no fuere posible la conciliación, la autoridad administrativa escuchará la intervención del reclamante o afectado, quienes demostrarán, de ser el caso, el daño y los fundamentos del reclamo; posteriormente, intervendrá la persona o entidad cuestionada, que deberá contestar exclusivamente los fundamentos de la reclamación. Tanto la persona reclamante como el reclamado tendrán derecho a la réplica.*

*La recepción de pruebas se hará únicamente en la audiencia.*

*La autoridad administrativa controlará la actividad de los intervinientes y podrá hacer las preguntas que considere pertinentes o evitar dilaciones innecesarias.*

*La audiencia terminará cuando la autoridad administrativa correspondiente forme su criterio y dicte su resolución. La autoridad administrativa, de considerarlo necesario para la práctica de la prueba, podrá suspender la audiencia, por una (1) sola vez y señalar una nueva fecha y hora para su continuación, dentro del término máximo de cinco (5) días, sin perjuicio de que en la calificación de la reclamación se haya ordenado previamente la práctica de pruebas y las comisiones necesarias para recabarlas.*

*Si la audiencia se extiende más allá de las dieciocho (18) horas, se suspenderá para continuarla en el día siguiente y así hasta concluirla. No podrá interrumpirse en ningún caso, salvo fuerza mayor.*

*No se aceptará incidente alguno que tienda a retardar el trámite y se garantizará el debido proceso y el derecho de los intervinientes a ser escuchados en igualdad de condiciones.*

*Artículo 108.- Resolución.- La autoridad administrativa pronunciará su resolución definitiva en la misma audiencia o, dentro de los dos (2) días hábiles siguientes y en este caso se notificará a los intervinientes en las veinticuatro (24) horas siguientes.*

*De ser urgentes, los requerimientos de las acciones de protección, deberán cumplirse de inmediato o en su defecto dentro del plazo de cinco (5) días contados desde la notificación de la resolución correspondiente, la misma que podrá hacerse en la misma audiencia.*

*En caso de incumplimiento del requerimiento, de oficio o a petición de parte interesada, la autoridad administrativa que sustancia el proceso*



*podrá aplicar directamente vía coactiva o con auxilio de la fuerza pública según sea el caso, multas de entre una (1) y quince (15) remuneraciones básicas unificadas del trabajador privado en general y/o clausura de hasta treinta (30) días del local en los casos que esta última sanción no represente suspensión insustituible de servicios básicos para otras personas o grupos de interés prioritario.*

*Si el incumplimiento persiste, se podrá recurrir a la justicia ordinaria para ejecutar las medidas que dicten las autoridades competentes, para este efecto se observará el trámite correspondiente de la acción de protección constitucional.*

*Artículo 109.- Recurso de reposición.- El recurso de reposición debe proponerse en el término de tres (3) días, ante el mismo organismo que la pronunció, quien la resolverá en el término de cuarenta y ocho (48) horas.*

*El recurso de reposición se resolverá en una audiencia que se fije para el efecto, de acuerdo con las normas de esta misma sección en la que las partes presentarán únicamente sus alegatos verbales.*

*Artículo 110.- Desistimiento.- El desistimiento de la acción administrativa no impide que el órgano sustanciador pueda continuar con el procedimiento, cuando lo estime necesario para la adecuada protección de los derechos de la o del afectado*

*Artículo 111.- Duración máxima del procedimiento administrativo.- En ningún caso el procedimiento sustanciado ante el organismo administrativo podrá durar más de treinta (30) días término.*

*Artículo 112.- Sanciones por denegación de justicia.- Cuando la autoridad administrativa competente se niegue indebidamente a dar trámite a un reclamo administrativo presentado de conformidad con las reglas de este título, se sancionará a las y los responsables, con multa de una (1) a tres (3) remuneraciones básicas unificadas del trabajador privado en general.*

*Cuando exceda los plazos máximos contemplados para la duración del procedimiento, se sancionará a los responsables del retardo con la multa de cincuenta (50) dólares por cada día de retardo.*

*Artículo 113.- Destino de las multas.- Las sanciones con multa aplicadas de acuerdo con esta Ley se destinarán al Presupuesto General del Estado.*

*Artículo 114.- Infracciones leves.- Se impondrá sanción pecuniaria de una (1) a cinco (5) remuneraciones básicas unificadas del trabajador privado en general o suspensión de actividades hasta por ocho días en caso de reincidencia, las siguientes infracciones:*

*1. Impedimento de la asistencia e ingreso de animales adiestrados a lugares públicos o privados;*

*2. Ocultamiento de inventarios o disminución de calidad e incumplimiento de garantías comerciales por parte de las y los proveedores de ayudas técnicas, bienes y servicios útiles o necesarios y especiales para personas con discapacidad;*

*3. Omisión de información respecto de nacimiento de todo niño o niña con algún tipo de discapacidad o con deficiencia o condición discapacitante; y,*

*4. Las demás infracciones que establezca la Ley.*

*La acción para sancionar estas infracciones prescribe en treinta (30) días luego de cometida la infracción.*

*Artículo 115.- Infracciones graves.- Se impondrá sanción pecuniaria de cinco (5) a diez (10) remuneraciones básicas unificadas del trabajador privado en general y/o suspensión de actividades hasta por quince (15) días, a juicio de la autoridad sancionadora, las siguientes infracciones:*

*1. Cobro de tarifa no preferencial en servicios de transporte nacional terrestre, aéreo, fluvial, marítimo y ferroviario;*

*2. Cobro no preferencial en tarifas de espectáculos públicos;*

*3. Negarse a registrar datos de personas con discapacidad con fines de obtener beneficios tributarios;*

*4. Cobro de tasas y tarifas notariales, consulares y de registro civil, identificación y cedulação sin la respectiva exoneración;*

*5. Cobro de medicamentos, insumos y ayudas técnicas y tecnológicas a personas con discapacidad, enfermedades y con deficiencia o condición discapacitante en la red pública integral de salud;*

*6. Cobrar en exceso al valor de la prima regular los servicios de aseguramiento de salud y/o medicina prepagada;*

*7. Impedir la accesibilidad al servicio de transporte;*

*8. Inobservancia de las normas INEN en las unidades de servicio de transporte;*

*9. Inobservar las normas de comunicación audiovisual establecidos en esta ley respecto de los contenidos de producción nacional en programas educativos, noticias, campañas electorales y de cultura general; y,*

*10. Las demás infracciones que establezca la Ley.*

*Artículo 116.- Infracciones gravísimas.- Se impondrá sanción pecuniaria de diez (10) a quince (15) remuneraciones básicas unificadas del trabajador privado en general y/o suspensión de actividades hasta por treinta (30) días, a juicio de la autoridad sancionadora, las siguientes infracciones:*

*1. Impedir el derecho de acceso a la educación en las instituciones educativas públicas y privadas;*

*2. Impedir el derecho de acceso al trabajo y/o incumplir con el porcentaje de inclusión laboral establecido en esta Ley;*

*3. Impedir la accesibilidad o dificultar la movilidad de las personas con discapacidad en las instituciones públicas y privadas;*

*4. Impedir el acceso a la atención integral de salud y de seguridad social;*

*5. Impedir o dificultar la accesibilidad a la afiliación voluntaria;*

*6. Impedir o negar el acceso a los servicios de aseguramiento de salud y/o medicina prepagada;*

*7. Proporcionar servicios de aseguramiento de salud y/o medicina prepagada de menor calidad; y,*

*8. Las demás infracciones que establezca la Ley.*

*Artículo 117.- Concurrencia de infracciones.- En caso de concurrencia de infracciones se impondrá la sanción por la infracción más grave. De ser todas de igual gravedad se impondrá el máximo de la sanción.*

### **2.3.3.1.2. VULNERACIÓN AL PRINCIPIO DE UNIDAD JURISDICCIONAL EN LA LEY ORGÁNICA DE DISCAPACIDADES.**

La actual Ley Orgánica de Discapacidades vulnera el principio de unidad jurisdiccional al otorgar facultades incompetentes e inconstitucionales al Defensor del Pueblo como la de determinar las infracciones leves, graves y gravísimas, además de sancionar la vulneración de derechos de las personas con discapacidad o condición discapacitante.

Frente al principio de Legalidad y el de Supremacía de la Constitución, y en base a ellos las autoridades de las diferentes instituciones, descritas en la parte orgánica constitucional deben atenerse a las funciones que la Constitución misma prevé para cada una de ellas, es decir bajo estos parámetros la Defensoría del Pueblo no tiene potestad jurisdiccional para impartir justicia, pues la Constitución le da dicha potestad a la Función Judicial a través de sus distintos órganos de administración de Justicia y es clara al explicar que será los únicos facultados. Por lo la (Constitución de la República del Ecuador, 2008, pág. 37) excluye:

*Art. 167.- La potestad de administrar justicia emana del pueblo y se ejerce por los órganos de la Función Judicial y por los demás órganos y funciones establecidos en la Constitución.*

*Art. 168.- La administración de justicia, en el cumplimiento de sus deberes y en el ejercicio de sus atribuciones, aplicará los siguientes principios:*

*3 En virtud de la de la unidad jurisdiccional, ninguna autoridad de las demás funciones del Estado podrá desempeñar funciones de administración de justicia ordinaria, sin perjuicio de las potestades jurisdiccionales reconocidas por la Constitución.*

De esta manera se puede apreciar claramente que la jurisdicción se ejerce única y exclusivamente por la Función Judicial y los órganos que la misma Constitución indique. De la igual forma la Carta Fundamental es categórica al prohibir explícitamente que otros órganos desempeñen las funciones de justicia ordinaria.

Por todos los argumentos jurídicos antes mencionados podemos notar evidentemente como es vulnerado este principio por una norma de rango inferior como es la Ley Orgánica de Discapacidades, frente a la Constitución, por tal motivo la mencionada ley merece una reforma que es lo que plantea este trabajo de investigación

#### **2.3.3.1.3. LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO EN LA LEY ORGÁNICA DE DISCAPACIDADES.**

La Defensoría del Pueblo desde sus comienzos tiene como principal atribución la de promover el cumplimiento de los derechos humanos ante los órganos de justicia ordinaria y o constitucional, mas no está dentro de sus facultades el impartir justicia como lo expresa la actual (Ley Orgánica de Discapacidades, 2012, pág. 22) indicando:

*Artículo 102.- Procedencia y órgano competente.- El Defensor del Pueblo, como autoridad administrativa competente para conocer este tipo de procedimientos, cuando deba determinar la existencia o amenaza de vulneración de derechos constitucionales de las personas con discapacidad, con deficiencia o condición discapacitante, seguirá el procedimiento administrativo que se detalla en este capítulo.*

La mencionada ley indica que la legitimación activa por vulneración de derechos constitucionales a personas con discapacidad o condición discapacitante se iniciará por medio de un procedimiento de reclamo administrativo presentado ante el Defensor del Pueblo el cual lo calificará, y determinará si existe amenaza o vulneración de derechos, imponiendo una sanción en caso de existirla.

Reitero mi opinión y el fundamento de este trabajo de investigación, el legislador equívocamente impone facultades a un órgano que desempeña una protección de derechos humanos, pero mediante la excitación al órgano de la función judicial al cual le corresponde juzgar y sancionar.

De la misma manera se vuelve a cometer un error en las disposiciones reformatorias derogatorias de la (Ley Orgánica de Discapacidades, 2012, pág. 27) señala:

*1. A continuación del Artículo 24 de la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo agréguense los artículos:*

*Art. ... (1).- El Defensor del Pueblo tiene la atribución de ordenar medidas de protección para evitar o cesar la vulneración de derechos Constitucionales de personas y grupos de atención prioritaria y sancionar su incumplimiento con multas de entre uno (1) a quince (15) salarios básicos unificados del trabajador privado en general y/o clausura de hasta*

*treinta (30) días del local en los casos que esta última sanción no represente suspensión insustituible de servicios básicos para otras personas o grupos de interés prioritario.*

*La aplicación de estas sanciones se aplicaran tanto en el sector público como en el privado y no requerirán más que la resolución motivada del Defensor en donde se haga mención expresa del incumplimiento de las medidas de protección dictadas. Para su ejecución se podrá requerir del auxilio de la fuerza pública y de acción coactiva.*

Todos estos errores que son inconstitucionales deben ser reformados que es el objetivo principal de esta tesis, haciendo notar al legislador la grave falta y vulneración de principios esenciales que contiene en sus páginas la Carta Magna, todos estos inconvenientes producen retraso en la protección efectiva de los derechos de este grupo de atención prioritaria.

#### **2.3.3.1.4. TESIS DE INCONSTITUCIONALIDAD DE FONDO.**

La inconstitucionalidad por el vicio de fondo se presenta cuando el contenido de una norma es contrario o incompatible a los principios establecidos en la Constitución. El procedimiento a seguirse en caso de incompatibilidad de normas es el que detalla la (Constitución de la República del Ecuador, 2008) excluyendo:

*Art. 428.- Cuando una jueza o juez, de oficio o a petición de parte, considere que una norma jurídica es contraria a la Constitución o a los instrumentos internacionales de derechos humanos que establezcan derechos más favorables que los reconocidos en la Constitución,*

*suspenderán la tramitación de la causa y remitirá en consulta el expediente a la Corte Constitucional, que en un plazo no mayor a cuarenta y cinco días, resolverá sobre la constitucionalidad de la norma. Si transcurrido el plazo previsto la Corte no se pronuncia, el perjudicado podrá interponer la acción correspondiente.*

Ninguna norma podrá ser contraria a la Constitución ya que solamente así se garantizará el pleno derecho de los ciudadanos el autor (Romero, 1975, pág. 327) en su obra “Derecho Constitucional” expresa: “*La adecuación de las normas jurídicas a la Constitución es el límite a la voluntad humana en el gobierno y garantía de los gobernados*”.

Es necesario abordar lo concerniente a la acción de inconstitucionalidad, misma que a criterio de (Guerrero del Pozo, 2012, pág. 120) la define de la siguiente forma:

*La acción de inconstitucionalidad es el mecanismo de control abstracto por antonomasia que le corresponde conocer a la Corte Constitucional. La acción de inconstitucionalidad, en cuanto a la oportunidad, es una modalidad de control a posteriori, es decir, que se lo ejerce una vez que la norma ha sido promulgada y está vigente.*

La inconstitucionalidad por el fondo también es conocida como material, en este caso la incongruencia y falta de armonía que produce la Ley Orgánica de Discapacidades frente a la Constitución, ya que en su texto la mencionada ley otorga facultades sancionadoras al Defensor del Pueblo, en casos en los cuales exista vulneración de derechos a las personas con discapacidad, aquellas competencias para sancionar no son reconocidas por la Constitución y menos aún por la misma ley que rige al mencionado órgano. Ya que la naturaleza de la Defensoría del Pueblo desde



sus comienzos son la protección y tutela de los derechos humanos, garantizando de tal manera la seguridad de los ecuatorianos y más aun de los tan vulnerados grupos de atención prioritaria como las personas con discapacidad.

Cayendo dentro del impero de la ley Suprema como inconstitucional, se está desequilibrando los poderes del Estado y creando conflictos entre estos al asignar funciones incompetentes, violando como tal la fuerza vinculante que ésta siempre debe mantener.

## **CAPÍTULO III**

### **MARCO METODOLÓGICO**

#### **3.1. TIPOS DE INVESTIGACIÓN**

##### **3.1.1. INVESTIGACIÓN BIBLIOGRÁFICA**

Esta investigación se la realizó al recopilar las fuentes de índole bibliográfica referente a la doctrina de la Defensoría del Pueblo y el principio constitucional de División de Poderes, para de esta forma contrastar estas variables y verificar los objetivos e hipótesis de investigación

##### **3.1.2. INVESTIGACIÓN DE CAMPO**

Esta investigación se la realizó a mediante la aplicación de las encuestas y entrevistas de acuerdo a lo establecido en el plan de tesis, para lo que la investigadora se trasladó al lugar de los hechos y obtuvo información primaria o d primera mano.

#### **3.2. POBLACIÓN O MUESTRA**

La población que fue objeto de la investigación, está constituida por los estudiantes de Derecho de la UNIANDES, quienes al ser encuestados compartieron sus conocimientos entorno a la aplicación de procedimiento establecido a partir del

artículo 102 y siguientes de la Ley Orgánica de Discapacidades. Ante la imposibilidad de determinar con exactitud el número poblacional, se toma como muestra un número de 50 encuestados, en base a lo cual se aplica la siguiente fórmula de muestreo:

$$n = \frac{z^2 pq N}{E^2 (N-1) + z^2 pq} =$$

$$n = \frac{2^2 * 50 * 50 * 50}{2^2 * (50-1) + 2^2 * 50 * 50} =$$

$$n = \frac{500000}{4 * 49 + 4 * 2500} =$$

$$n = \frac{500000}{196 + 10000} =$$

$$n = \frac{500000}{10196} =$$

$$n = 49.04$$

### **3.3. MÉTODOS**

#### **3.3.1. MÉTODO DEDUCTIVO**

Mediante este método se realizó un estudio general del principio constitucional de división de poderes, para posteriormente aplicarlo al problema de investigación planteado, para colegir la constitucionalidad de las competencias jurisdiccionales del Defensor del Pueblo en la defensa de los derechos constitucionales de las personas con discapacidad.

### **3.3.2. MÉTODO INDUCTIVO**

Este método se aplicó en la realización de las encuestas, al analizar diferentes casos particulares se establecieron tendencias generales que sirven para el diseño de la propuesta jurídica, y la elaboración de las conclusiones generales de esta investigación.

### **3.3.3. MÉTODO ANALÍTICO SINTÉTICO**

Se estudiaron las variables de investigación por separado, es decir, por una parte el marco jurídico y doctrinario acerca de las competencias del Defensor del Pueblo, y por otro lado el principio de división de poderes, para de esta forma determinar la vulneración de este último.

### **3.3.4. TÉCNICAS**

#### **3.3.4.1. ENTREVISTA**

Esta técnica investigativa se aplicó al Dr. Raúl Velasco Erazo, abogado en libre ejercicio, y a la Dra. Sandra Villarreal, Coordinadora Defensorial Zonal 1, a fin de determinar el criterio jurídico aplicable a este problema de investigación.

### **3.3.4.2. ENCUESTA**

La encuesta se aplicó a 50 estudiantes universitarios de la Universidad Regional Autónoma de los Andes de la ciudad de Tulcán, de la Carrera de Derecho de acuerdo con la fórmula de muestreo determinada en el plan de tesis.

### **3.3.5. INSTRUMENTOS**

#### **3.3.5.1. FORMULARIO DEL CUESTIONARIO**

El formulario de encuesta aplicado se desarrolló en base al siguiente cuestionario:

1. ¿El principio de División de Poderes es un mecanismo de?
  - a. Control del poder absoluto del Estado
  - b. Abuso de poder por parte del Estado
  
2. ¿Usted conoce los poderes que integran el Estado ecuatoriano a raíz de la Constitución del 2008?

SI

NO

3. ¿Tiene conocimiento sobre el principio de Unidad Jurisdiccional?

SI

NO

4. Según la OEA el Ecuador cuenta con una población del 12.8% de personas con discapacidad. ¿Conoce cuáles son sus derechos constitucionales?

SI

NO

5. La Defensoría del Pueblo es un órgano de derecho público con autonomía propia. Indique a qué función pertenece.

a. Función Ejecutiva

b. Función Legislativa

c. Función Judicial

d. Función de Transparencia y Control Social

d. Función

Electoral

6. ¿Ha escuchado hablar sobre las Competencias del Defensor del Pueblo?

SI

NO

7. La actual Ley Orgánica de Discapacidades en su art. 102 indica “*El Defensor del Pueblo como autoridad administrativa competente para conocer este tipo de procedimientos, cuando deba determinar la existencia o amenaza de vulneración de derechos constitucionales de las personas con discapacidad, con deficiencia o condición discapacitante, seguirá el procedimiento administrativo que se detalla en este capítulo*”

Es decir el legislador otorga facultades de carácter jurisdiccional al Defensor del Pueblo al decir que éste, debe conocer y determinar la amenaza o existencia de vulneración a los derechos constitucionales de las personas con discapacidad. A su criterio ¿Esta norma es?

a. Constitucional

b. Inconstitucional

8. ¿Piensa usted qué es necesaria una reforma al art. 102 de la Ley Orgánica de Discapacidades?

SI

NO

### **3.3.5.2. GUÍA DE ENTREVISTA**

Las entrevistas se desarrollaron de acuerdo con la siguiente guía de entrevista:

1. ¿Cuál es su opinión frente al principio de división de poderes?
2. ¿Cuál es su criterio acerca de las atribuciones del Defensor del Pueblo?
3. En base a los artículos 102, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112 y Disposición Reformatoria Derogatoria 1) art... (1) de la Ley Orgánica de Discapacidades ¿Usted está de acuerdo que se realice una reforma?
4. ¿Cuál es su opinión frente al principio de división de poderes?
5. ¿Cuál es su criterio acerca de las atribuciones del Defensor del Pueblo?

6. En base a los artículos 102, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112 y Disposición Reformativa Derogatoria 1) art... (1) de la Ley Orgánica de Discapacidades ¿Usted está de acuerdo que se realice una reforma?

### **3.4. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN**

Los datos producto de la utilización de los instrumentos investigativos previamente mencionados fueron sometidos a los siguientes procesos de análisis como son:

**Clasificación:** los datos obtenidos fueron organizados de acuerdo cualitativa y cuantitativamente mediante la elaboración de cuadros estadísticos para graficar las encuestas.

**Tabulación:** los resultados obtenidos por la aplicación de los instrumentos investigativos fueron debidamente tabulados con el fin de elaborar parámetros cuantitativos que permitan fortalecer la factibilidad de la investigación, en este sentido se realizaron tablas y gráficos porcentuales que cuantifican los resultados de las encuestas.

**Análisis:** el desarrollo en sí mismo de la investigación se basó en el análisis de las variables que hacen parte del tema de tesis, descomponiendo sus partes para estudiarlas por separado.



## **CAPÍTULO IV**

### **ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS**

#### **4.1. ANÁLISIS DE DATOS DE LAS ENCUESTAS.**

Es de gran ayuda para este trabajo de investigación realizar encuestas relacionadas con el tema “La competencia del Defensor del Pueblo para conocer, determinar y sancionar la vulneración de derechos constitucionales de las personas con discapacidad, frente al principio de división de poderes”, las ya mencionadas encuestas están basadas directamente en las directrices centrales del tema. Las mismas fueron dirigidas a 50 estudiantes de quinto semestre de la carrera de Derecho de la Universidad “Uniandes” de la ciudad de Tulcán.

Esta técnica de la encuesta, se la aplicó con el objetivo de determinar la opinión de los estudiantes de Derecho de la mencionada entidad de educación superior, en torno a la redacción de la actual Ley Orgánica de Discapacidades, y las competencias que en dicha norma jurídica le otorga al Defensor del Pueblo a fin de conozca, resuelva y sancione la vulneración de los derechos constitucionales de las personas con discapacidad; aún a pesar de que la Constitución y los principios generales de la doctrina jurídica sobre Teoría General del Estado, determinan con claridad el principio de división de poderes.

Bajo esta línea investigativa, las encuestas fueron procesadas y tabuladas tal y como se muestra más adelante, asimismo se realizó un análisis e interpretación de los resultados obtenidos, para apoyar la hipótesis de la inconstitucionalidad del artículo 102 y siguientes de la Ley Orgánica de Discapacidades, en este sentido se describe los siguientes resultados:

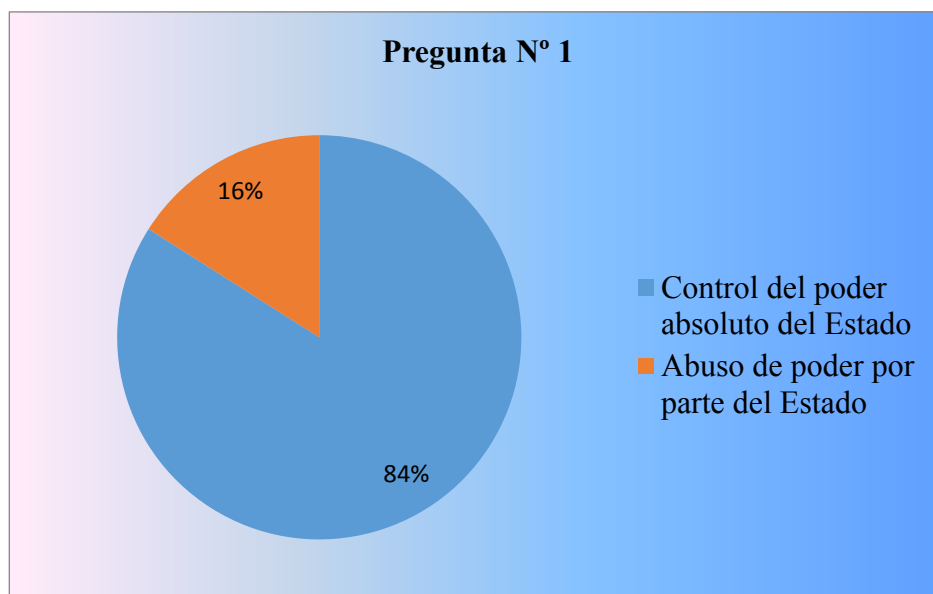
### PREGUNTA 1:

Tabla 1: ¿El principio de División de Poderes es un mecanismo de?

Opciones	Frecuencia	Porcentaje
Control del poder absoluto del Estado	42	84%
Abuso de poder por parte del Estado	8	16%
<b>TOTAL</b>	<b>50</b>	<b>100%</b>

Elaborado por: Verónica Bolaños

Gráfico 1: ¿El principio de División de Poderes es un mecanismo de?



Elaborado por: Verónica Bolaños

## **INTERPRETACIÓN:**

En base al análisis de esta pregunta observamos que el 84% de la población encuestada conoce acerca de este principio, por ende su principal función, la cual es demostrar la independencia de cada poder, y ante todo ejercer el control del poder absoluto del Estado, frente a un 16% que admite desconocer este principio.

## **ANÁLISIS:**

En este sentido, cabe el análisis acerca de la importancia que tiene el estudio del principio de división de poderes dentro de las aulas universitarias, pues los que ahora son estudiantes de las carreras de Derecho el día de mañana serán jueces, abogados, asambleístas, autoridades públicas, y de una u otra manera, tendrán la ardua labor de tutelar los derechos humanos, en especial de los grupos de atención prioritaria como es el caso de las personas con discapacidad; por ello la importancia de que, desde las aulas de estudio se fomente de una mejor manera los alcances de estos postulados del constitucionalismo moderno. Solamente de esta manera fomentaremos un futuro próspero para la sociedad ecuatoriana.

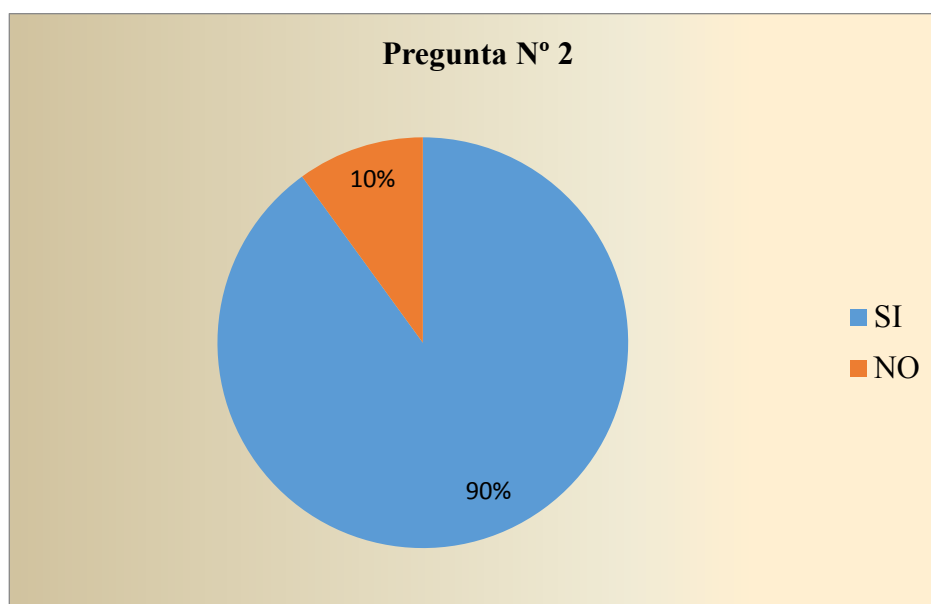
## PREGUNTA 2:

Tabla 2: ¿Usted conoce los Poderes que integran el Estado ecuatoriano a raíz de la Constitución del 2008?

Opciones	Frecuencia	Porcentaje
SI	45	90%
NO	5	10%
<b>TOTAL</b>	<b>50</b>	<b>100%</b>

Elaborado por: Verónica Bolaños

Gráfico 2: ¿Usted conoce los Poderes que integran el Estado ecuatoriano a raíz de la Constitución del 2008



Elaborado por: Verónica Bolaños

## **INTERPRETACIÓN:**

Con lo que respecta a esta pregunta en base a la población encuestada el 90% tiene conocimiento de los poderes que integran actualmente el Estado ecuatoriano, lo que demuestra que las personas a raíz del giro que dio nuestra Carta Magna, por medio de la misma conocieron este tema, frente a un 10% que tiene desconocimiento sobre este tema.

## **ANÁLISIS:**

Cabe un análisis profundo sobre este tema, pues el Estado Ecuatoriano desde 1830 nace como República del Ecuador y a partir de este acontecimiento, aparecen los tres poderes: Poder Ejecutivo siempre a la cabeza de este el Presidente de la República, Poder Legislativo su principal figura el Congreso Nacional actualmente la Asamblea Nacional, Poder Judicial su máximo órgano la Corte Suprema de Justicia actualmente Corte Nacional de Justicia conjuntamente con el Consejo de la Judicatura. Los ya mencionados eran los tres poderes tradicionales con los que contaba el Ecuador hasta el 2008.

A raíz de la Constitución del 2008 elaborada en Montecristi se integran dos poderes más al Estado el Poder de Participación Ciudadana y Control Social y el Poder Electoral. En base a las encuestas realizadas podemos observar que si hay un conocimiento en las aulas ecuatorianas sobre este tema.

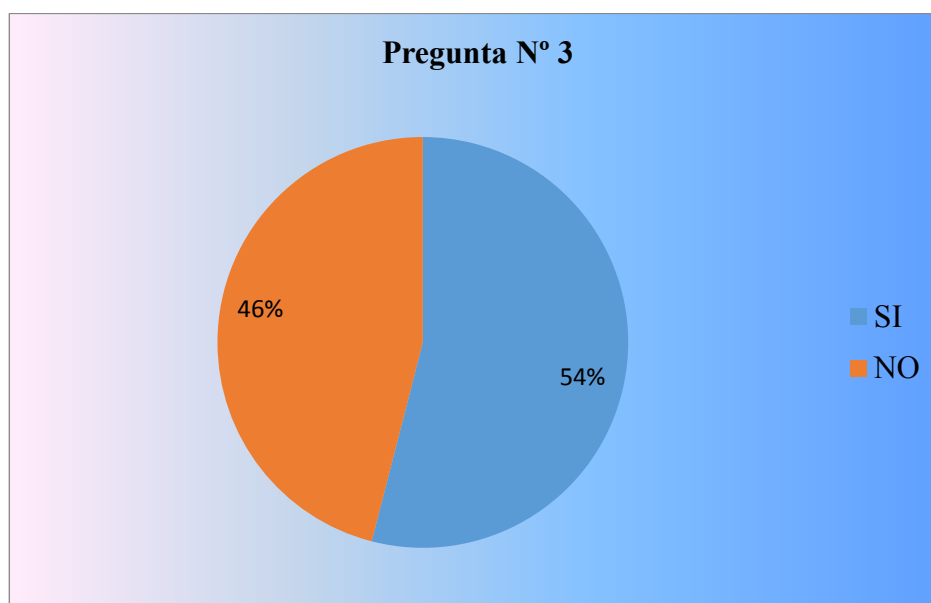
### PREGUNTA 3:

Tabla 3: ¿Tiene conocimiento sobre el principio de Unidad Jurisdiccional?

Opciones	Frecuencia	Porcentaje
SI	27	54%
NO	23	46%
<b>TOTAL</b>	<b>50</b>	<b>100%</b>

Elaborado por: Verónica Bolaños

Gráfico 3: ¿Tiene conocimiento sobre el principio de Unidad Jurisdiccional?



Elaborado por: Verónica Bolaños

## **INTERPRETACIÓN:**

En razón de la tercera pregunta el 54% respondieron que si conocen acerca del principio de unidad jurisdiccional, mas sin embargo no es un porcentaje tan alto en relación que la población estudiantil de la carrera de derecho debería conocerlo totalmente, ya que el 46% mostraron desconocimiento respecto a este tema.

## **ANÁLISIS:**

El conocimiento del principio de unidad jurisdiccional es sumamente básico en las aulas de derecho, partiendo de la premisa que el poder de sancionar y juzgar será único y exclusivamente emanado por jueces y ningún otro órgano lo podrá ejercer ya que se estaría violando el principio de división de poderes.

Se debe profundizar aún más en este tema elemental y hacer énfasis en el, ya que este desconocimiento podría acarrear diversos problemas en las nuevas generaciones de futuros abogados y funcionarios públicos.

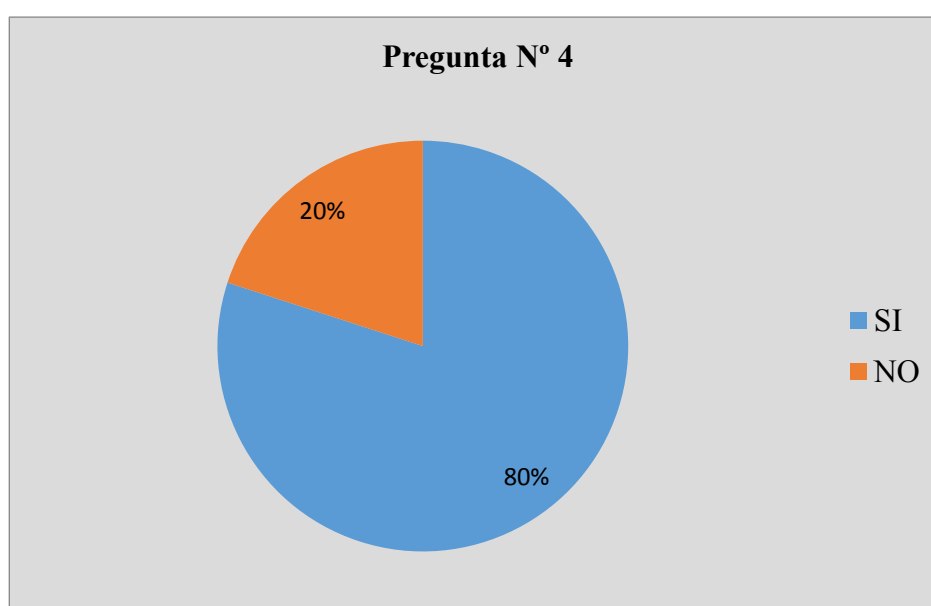
#### PREGUNTA 4:

Tabla 4: Según la OEA el Ecuador cuenta con una población del 12.8% de personas con discapacidad. ¿Conoce cuáles son sus derechos constitucionales?

Opciones	Frecuencia	Porcentaje
SI	40	80%
NO	10	20%
<b>TOTAL</b>	<b>50</b>	<b>100%</b>

Elaborado por: Verónica Bolaños

Gráfico 4: Según la OEA el Ecuador cuenta con una población del 12.8% de personas con discapacidad. ¿Conoce cuáles son sus derechos constitucionales?



Elaborado por: Verónica Bolaños



## **INTERPRETACIÓN:**

En este grafico podemos detallar que la gran mayoría de los estudiantes encuestados, conocen los derechos constitucionales con los que cuentan las personas con discapacidad o condición discapacitante ya que los resultados de las encuestas arrojaron que un 80% tiene conocimiento sobre los ya mencionados derechos frente a un 20% que los desconocen.

## **ANÁLISIS:**

Los resultados obtenidos son realmente favorables para este grupo de atención prioritaria, ya que así se evita cualquier tipo de vulneración a sus derechos y también la gran discriminación que sufren muchas veces estas personas por su condición ya sea física o mental.

Sin embargo deberían hacerse campañas constantemente hacia el pueblo ecuatoriano sobre los derechos constitucionales con los que cuentan las personas con discapacidad de esta manera se creará una mayor difusión y lograr el respeto e inclusión que merecen en todos los campos ya sea educativo, laboral etc.

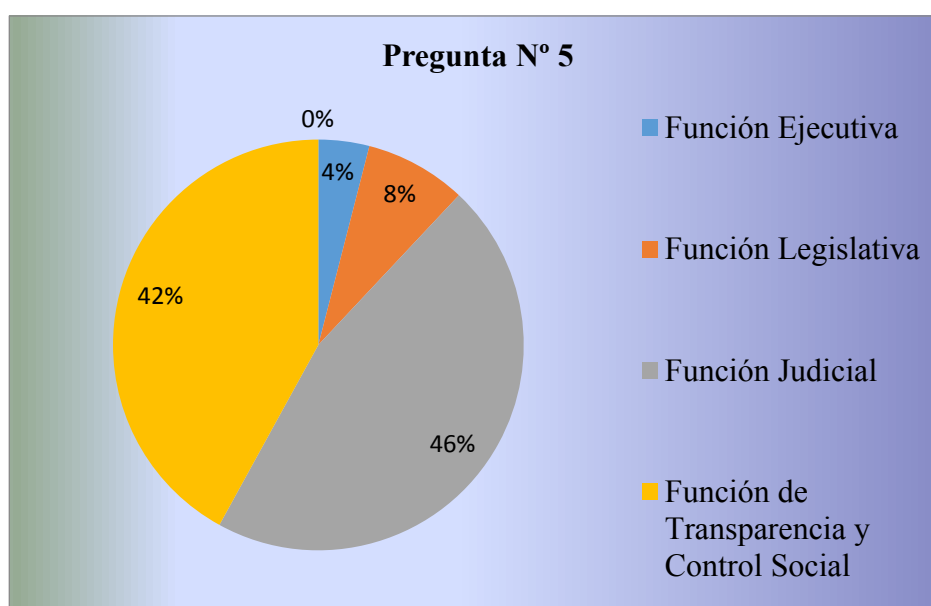
### PREGUNTA 5:

Tabla 5: La Defensoría del Pueblo es un órgano de derecho público con autonomía propia. Indique a que función pertenece.

Opciones	Frecuencia	Porcentaje
Función Ejecutiva	2	4%
Función Legislativa	4	8%
Función Judicial	23	46%
Función de Transparencia y Control Social	21	42%
Función Electoral	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>50</b>	<b>100%</b>

Elaborado por: Verónica Bolaños

Gráfico 5: La Defensoría del Pueblo es un órgano de derecho público con autonomía propia. Indique a que función pertenece.



Elaborado por: Verónica Bolaños

## **INTERPRETACIÓN:**

En esta pregunta y en base a los resultados obtenidos, encontramos un 4% que opina que la Defensoría del Pueblo pertenece a la Función Ejecutiva, el 8% opinan que pertenece a la Función Legislativa, el 42% piensan que pertenece a la Función de Transparencia y Control Social, y finalmente un 46% que creen que pertenece a la Función Judicial.

## **ANÁLISIS:**

En base a las encuestas realizadas encontramos un total desconocimiento acerca de la Función a la que pertenece el Defensor del Pueblo y los organismos que lo integran, ya que la gran mayoría de la población encuestada cree que está dentro de la función judicial siendo esto un completo error.

Se debe hacer una mayor difusión sobre este tema destacando y promoviendo acerca de la Función de Transparencia y Control Social solamente así evitaremos la confusión de este órgano importante dentro de la población en general.

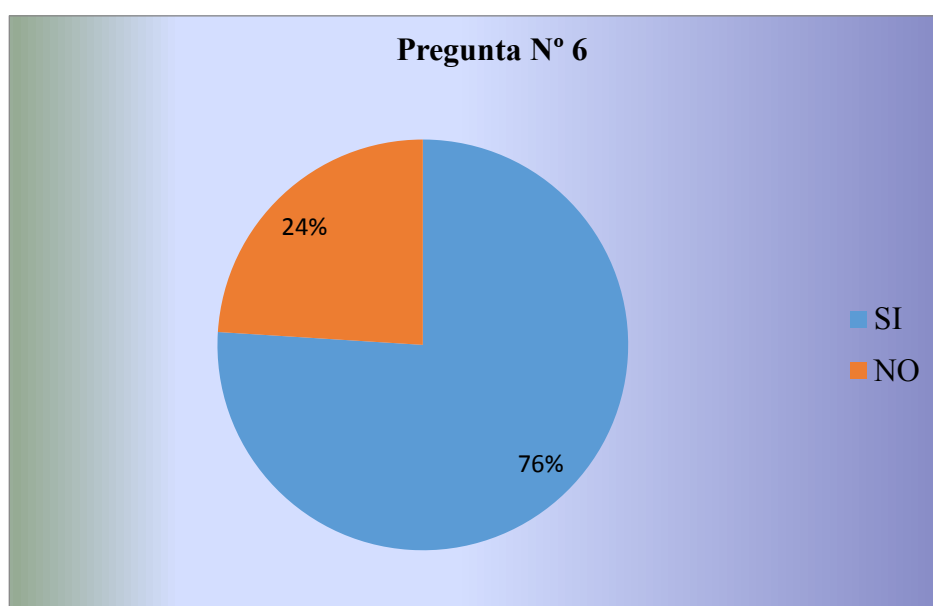
## PREGUNTA 6:

Tabla 6: ¿Ha escuchado hablar sobre las competencias del Defensor del Pueblo?

Opciones	Frecuencia	Porcentaje
SI	38	76%
NO	12	24%
<b>TOTAL</b>	<b>50</b>	<b>100%</b>

Elaborado por: Verónica Bolaños

Gráfico 6: ¿Ha escuchado hablar sobre las competencias del Defensor del Pueblo?



Elaborado por: Verónica Bolaños

## **INTERPRETACIÓN:**

En base a esta pregunta observamos que en la población estudiantil encuestada el 76% conocen acerca de las funciones que desempeña el Defensor del Pueblo frente a un 24% que tiene desconocimiento.

## **ANÁLISIS:**

Los resultados nos arrojan algo positivo lo cual es que existe un conocimiento sobre las funciones de este órgano que desempeña un gran papel en materia de derechos humanos y promoción de los mismos. Sin embargo constantemente se debe realizar campañas de difusión de competencias con las que cuenta la Defensoría del Pueblo, para que los ecuatorianos tengan conocimiento de como actuar frente al caso de vulneración de sus derechos constitucionales fundamentales.

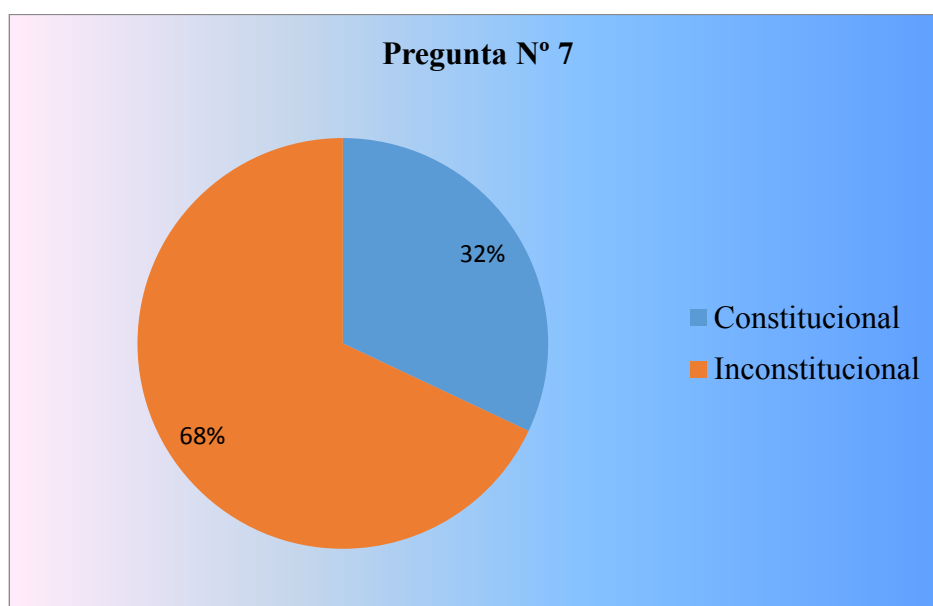
### PREGUNTA 7:

Tabla 7: Considera usted que las competencias que la Ley Orgánica de Discapacidades le otorga al Defensor del Pueblo para conocer, determinar, resolver y sancionar la violación de los derechos de las personas con discapacidad, es constitucional?

DETALLE	REFERENCIA	PORCENTAJE
Constitucional	16	32%
Inconstitucional	34	68%
<b>TOTAL</b>	<b>50</b>	<b>100%</b>

Elaborado por: Verónica Bolaños

Gráfico 7: Opinión sobre la constitucionalidad del artículo 102 de la Ley Orgánica de Discapacidades



Elaborado por: Verónica Bolaños

## **INTERPRETACIÓN:**

Claramente observamos que en esta pregunta el 68% de encuestados contestaron que esta norma a su criterio es inconstitucional frente a un 32% que opinan que es constitucional.

## **ANÁLISIS:**

Primeramente se hará un análisis sobre el principio de supremacía constitucional, el cual es claro al indicar que la Constitución será la Ley Suprema y que el resto de ordenamiento jurídico deberá guardar armonía con ésta. Pues bien la Carta Magna excluye que los únicos que pueden desempeñar el papel de sancionadores son los jueces, si nos detenemos a estudiar la Ley Orgánica de Discapacidades ésta otorga el papel de sancionador a la Defensoría del Pueblo, la cual es un órgano que esta por fuera del alcance de la Función Judicial, por lo que se evidencia que esta norma es inconstitucional.

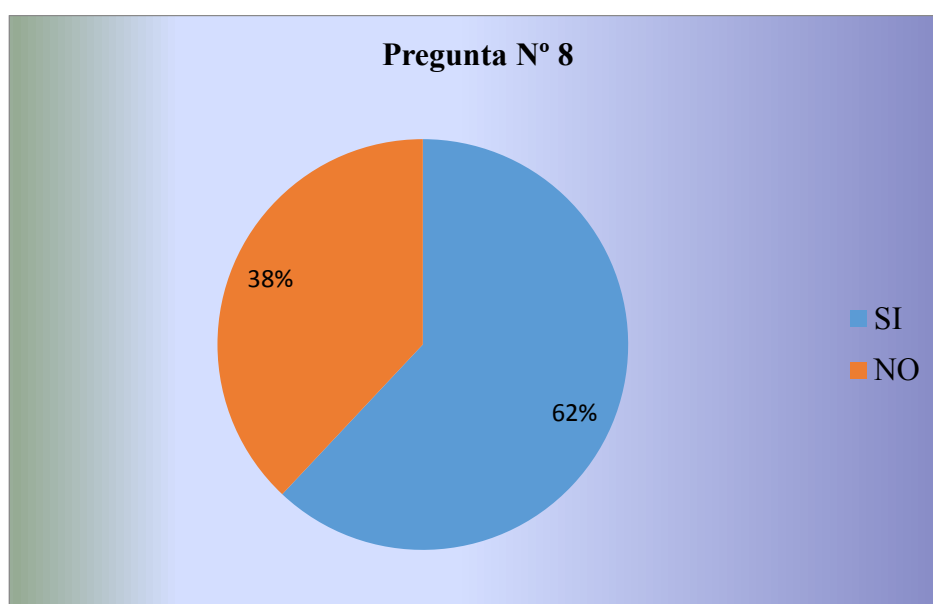
### PREGUNTA 8:

Tabla 8: ¿Piensa usted que es necesaria una reforma a los arts. 102, 105, 106, 107, 108 y 109 de la Ley Orgánica de Discapacidades?

DETALLE	REFERENCIA	PORCENTAJE
SI	31	62%
NO	19	38%
<b>TOTAL</b>	<b>50</b>	<b>100%</b>

Elaborado por: Verónica Bolaños

Gráfico 8: ¿Piensa usted que es necesaria una reforma a los art. 102, 105, 106, 107, 108 y 109 de la Ley Orgánica de Discapacidades?



Elaborado por: Verónica Bolaños



## **INTERPRETACIÓN:**

El 62% de estudiantes encuestados opinan que se debe reformar los arts. 102, 105, 106, 107, 108, 109 de la Ley Orgánica de Discapacidades frente a un 38% que opinan los mencionados arts. No necesitan una reforma jurídica.

## **ANÁLISIS**

Como se describió anteriormente la mayoría de estudiantes de la carrera de Derecho opinan que los arts. enunciados de la Ley Orgánica de Discapacidades por ser inconstitucionales frente a los procedimientos preestablecidos merecen una reforma jurídica, como garantía al proceso de los grupos de atención prioritaria, en el caso de violación de sus derechos.

Por lo cual se evidencia satisfactoriamente que está bien planteado el principal objetivo de esta tesis de grado el cual es una reforma jurídica a la Ley Orgánica de Discapacidades.

## **4.2. ANÁLISIS DE LAS ENTREVISTAS.**

Las entrevistas se llevaron a cabo en la ciudad de Tulcán al Dr. Raúl Velasco Erazo abogado en libre ejercicio y a la Dra. Sandra Villarreal Coordinadora General Defensorial Zonal 1 Provincias: Carchi, Imbabura, Esmeraldas, Sucumbíos.

El criterio del Dr. Raúl Velasco Erazo abogado en libre ejercicio es el siguiente:

¿Cuál es su opinión frente al principio de división de poderes?

Nosotros estamos en un gobierno constitucional de derechos, al hablar de constitución de derechos tiene un amplio aspecto, fundamentalmente hablamos que lo que pretendió la Constitución de Montecristi es evitar un totalitarismo, el momento que tenemos una división de poderes estamos garantizando que los derechos no sean vulnerados. La vulneración de derechos se da cuando los ciudadanos no tienen un órgano al cual recurrir en estados totalitarios ya que todos los poderes serían abarcados por una persona. Mas sin embargo si se tuviera la división de poderes y se cumpliera totalmente lo que establece la Constitución ahí se respetarían todos los derechos y el ciudadano que considera que está lesionado su derecho por parte de alguna persona podría concurrir, toda esta situación se debería fortalecer con una garantía del aparato jurisdiccional del Estado porque es ahí donde deberíamos llegar a formular todo tipo de reclamos.

¿Cuál es su criterio acerca de las atribuciones del Defensor del Pueblo?

Conforme lo establece la Constitución el Defensor del Pueblo cumple una función muy importante y trascendental considero que es uno de los adelantos que han tenido las nuevas Constituciones modernas a través de las Defensorías del Pueblo porque se constituye un baluarte de la defensa de los derechos humanos, estos son progresivos y por lo tanto es el Defensor del Pueblo el que está acreditando constitucionalmente para que siga ejerciendo esas defensorías, yo no comparto ciertas facultades como se le está dando cierto carácter jurisdiccional, ahí observaríamos nosotros que el Defensor del Pueblo se constituye en juez y parte lo cual no puede darse porque no se configuraría el triángulo de la Justicia, porque él podría atacar, él podría requerir y el mismo está sancionando, donde está el derecho a la defensa que nos garantiza la Constitución a todos los seres humanos si a una persona el Defensor del Pueblo lo acusa por una queja que se está tramitando sobre violación a derechos humanos, esta persona se va a defender pero será el mismo Defensor quien lo juzgue si él ya formó su criterio anteriormente, por lo tanto opino que la función de juzgador que se le otorgó estaría fuera de un marco, no podríamos decir legal porque la ley de discapacidades lo está protegiendo, pero si un marco de acuerdo a la lógica y a la sana crítica. Todas estas funciones de juzgamiento deberán ir directamente a la Función Judicial.

En base a los artículos 102, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112 y Disposición Reformativa Derogatoria 1) art... (1) de la Ley Orgánica de Discapacidades ¿Usted está de acuerdo que se realice una reforma?

Sostengo y soy coherente con el criterio emitido yo no comparto esas normas, pero como abogado debo respetarlas, ya que debo seguir la vía legal que me determina el ordenamiento jurídico. Yo concurro directamente al Defensor del

Pueblo, él debe creer a mi cliente que se le ha vulnerado un derecho y le estoy aportando el Defensor hace un criterio de valor que muchas veces ya está determinado entonces como lo va a sancionar, en este caso debería excusarse. Pero lamentablemente notemos a donde va nuestra legislación es cierto que hay violación, cierto que existe una situación importante para el Defensor del Pueblo pero no es el mecanismo jurídico ni constitucional que debería hacerse. Pienso que todos los casos de violación de derechos deberían ir a la función jurisdiccional y el competente para conocer sería un juez constitucionalista esa es la forma como debería llegar, actualmente nuestro sistema les ha dado la unción constitucional a todos los jueces, si yo presento una acción extraordinaria de protección me sortean es competente el juez de lo civil, juez de inquilinato, juez de menores, juez de tránsito yo pienso que la situación constitucional debe ser una rama muy especializada y por lo tanto la reforma sería que se genere la formación de un juez constitucional para que conozca todos los tipos constitucionales no solamente la situación de la ley que estamos comentando, y debería juez constitucional en todos los cantones por más pequeño que sea, por cuanto esa es una garantía de nuestros derechos que sea el usurario quien concurra a esa jurisdicción no salir a las capitales de provincias donde se encuentran.

El criterio de la Dra. Sandra Villarreal Coordinadora General Defensorial Zonal 1 Provincias: (Carchi, Imbabura, Esmeraldas, Sucumbíos) es el siguiente:

¿Cuál es su opinión frente al principio de división de poderes?

De acuerdo a la Constitución del 2008 que se encuentra vigente ya no encontramos la estructura del Estado con los tres poderes tradicionales, actualmente nos encontramos con cinco poderes, entre ellos el poder de control donde se

encuentra la Contraloría General del Estado, la Defensoría del Pueblo y las Superintendencias de Control,

¿Cuál es su criterio acerca de las atribuciones del Defensor del Pueblo?

Dentro de este espacio a la Defensoría del Pueblo la Constitución actual le da competencias específicas para controlar tomando en cuenta que es una institución autónoma, pues le otorga la facultad de tutelar de proteger los derechos, tomemos en cuenta que nuestra Constitución tiene un amplia protección garantista de los derechos de los seres humanos, somos suscriptores de varios tratados internacionales, con los cuales el país ha asumido muchos compromisos. La Defensoría del Pueblo también tutela los derechos de las personas que no se encuentran dentro del Ecuador pero mantienen la nacionalidad, es por esto que la Defensoría del Pueblo actualmente tiene representantes en todas las provincias a través de delegaciones y en el exterior de la misma manera, al momento en España, EEUU y en Italia. Es importante de que hayan estas instancias de control y no solo desde lo que es acciones específicas para tutelar y defender si no que se ha visto en la necesidad primero de hacer un trabajo amplio y profundo de lo que es promoción educación en derechos humanos porque se ha mirado la gran falencia de que hay desconocimiento de los derechos en la ciudadanía, se ha mirado que por esta ignorancia no haya ese reclamo hacia quien vulnera derechos humanos, esto viene de instituciones del estado que se les ha entregado la misión de brindar un servicio a la comunidad que está directamente relacionado con un derecho salud, educación, seguridad social, de igual manera a instituciones privadas, es por esto que se ha elaborado este proyecto de difusión para que no exista apropiamiento de los derechos y posteriormente desde ese conocimiento fomentar esa cultura de reclamo y ejercicio de derechos.

De acuerdo a lo que compete a la Defensoría del Pueblo la institución nacional de referente de defensa, promoción e inclusive incidencia en políticas públicas para evitar cesar cuando se identifica vulneración de derechos. Una de las principales atribuciones de la Defensoría del Pueblo es la del patrocinio de oficio o a petición de parte, esto es importante cuando se evidencia una vulneración de algún derecho puede ser que la persona afectada interponga la queja o que cuando se trate de asuntos relevantes de vulneración iniciar acciones de oficio dentro de ellos están las atribuciones jurisdiccionales por ejemplo en un derecho de libertad interponer la acción de protección, de hábeas corpus, acceso a la información pública que aquí en territorio ya la hemos aplicado ante la negativa de servidores públicos que no han facilitado información a la ciudadanía se ha hecho la investigación defensorial que son trámites específicos de la Defensoría, se ha dado el proceso, se ha emitido la resolución correspondiente exhortando a la autoridad para que de manera inmediata se otorgue esta información si existe la negativa se opta por las otras instancias que la misma Constitución otorga.

En nuestra localidad aún falta lo que es difusión de derechos y el poder utilizar este tipo de herramientas, el trabajo más realizado a nivel de Carchi han sido las investigaciones defensoriales en donde se ha evidenciado vulneración de derechos a usuarios desde lo que es servicios de calidad, receptando verbalmente su requerimiento e inmediatamente sin patrocinio de ningún abogado su petición verbal se la consigna por escrito y se admite una providencia de admisibilidad la misma que es notificada al servidor o a la servidora pública que ha sido requerido por la vulneración de un derecho y al representante legal de la institución, de acuerdo al procedimiento se da un plazo de ocho días para que presente un informe en el cual se garantiza su derecho a la defensa y pueda argumentar cuales son los procedimientos que se han dado en relación al requerimiento que se le está presentando, si el caso lo amerita se convoca a una audiencia para buscar un mecanismo de solución para evitar que se continúe vulnerando el derecho que esté al momento tratándose y a la vez encontrar un tipo de reparación.

En los casos de personas con discapacidad y adultos mayores las personas que prestan el servicio de transporte interprovincial no respetan el cobro del 50% en eso hemos tenido un accionar importante, primero mediante diálogos con los presidentes y gerentes de estas cooperativas para hacer un trabajo de sensibilización, compromisos, se dio un tiempo considerable para que pueda socializarse con los integrantes de las empresas, posteriormente se hizo un operativo de control para ver si se había cumplido con estos compromisos, cuando se ha evidenciado incumplimiento hemos iniciado trámites defensoriales.

En base a los artículos 102, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112 y Disposición Reformatoria Derogatoria 1) art... (1) de la Ley Orgánica de Discapacidades ¿Usted está de acuerdo que se realice una reforma?

No puedo emitir un criterio sobre esta pregunta ya que hay una demanda de inconstitucionalidad de estos artículos presentada por el Dr. Ramiro Rivadeneira Defensor del Pueblo Nacional, en conclusión toda la institución respaldamos su criterio.

#### **4.3. VERIFICACIÓN DE HIPÓTESIS**

La hipótesis inicialmente estructurada en el Plan de Tesis fue:

La implementación de los artículos 102, 104, 105, 106, 108, 109, 110, 111, 112 y la Disposición Derogatoria Reformatoria 1) art... (1) de la Ley Orgánica de

Discapacidades, como parte del sistema de protección de los derechos constitucionales de las personas con discapacidad es ineficaz, por cuanto vulnera el principio de separación de poderes y de unidad jurisdiccional. En virtud de lo cual, en esta investigación se pretende esbozar una propuesta de reforma jurídica que subsane este vicio de constitucionalidad de la referida ley.

Mediante las encuestas a estudiantes de derecho, entrevistas realizadas a profesionales con experiencia en el tema y un estudio pormenorizado a través de esta investigación se llegó a verificar la hipótesis propuesta y meollo del asunto sobre la inconstitucionalidad de los artículos mencionados en la Ley Orgánica de Discapacidades, con esto se corrobora que la mencionada hipótesis se convierte en tesis.

#### **4.4. COMPROBACIÓN DE OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN**

En un inicio se presentó como objetivo general en el plan de tesis lo siguiente:

Estudiar la constitucionalidad de los artículos 102, 104, 105, 106, 108, 109, 110, 111, 112 y la Disposición Derogatoria Reformatoria 1) art... (1) de la Ley Orgánica de Discapacidades, que le otorgan competencias jurisdiccionales al Defensor del Pueblo para conocer, determinar y sancionar la amenaza o existencia de vulneraciones a los derechos constitucionales de las personas con discapacidad.



Por medio de la investigación realizada, la bibliografía recopilada, doctrina sobre el ombudsman, podemos dar fe de que estas normas mencionadas son contrarias a los principios constitucionales, por como se indica nombran al Defensor del Pueblo como una autoridad administrativa capaz de sancionar las faltas a los derechos constitucionales de las personas con discapacidad, cuando el papel fundamental de esta figura jurídica es la de tutela y promoción de los derechos humanos desde su aparición en Suiza en 1713.

Por tanto el objetivo general de este trabajo se ha cumplido, mostrando que la Ley Orgánica de Discapacidades merece una reforma jurídica en su Título IV que trata de las infracciones, procedimiento y sanciones.

Igualmente en el plan de tesis se detallaron objetivos específicos los cuales fueron:

Fundamentar teórica y doctrinariamente las funciones constitucionales y legales de la Defensoría del Pueblo.

Estudiar las implicaciones dogmáticas del principio de reserva de jurisdicción y de división de poderes.

Diagnosticar el grado de vulneración del principio de división de poderes en la Ley Orgánica de Discapacidades.

Elaborar los parámetros y componentes necesarios dentro de la técnica legislativa, para una reforma jurídica a la Ley Orgánica de Discapacidades.

Habiéndose comprobado todos ellos, y cumplido con lo mencionado y propuestos desde el inicio del Plan de Tesis, y sobre todo presentar la reforma jurídica para una pronta solución a este inconveniente legal.

## CONCLUSIONES

- Del trabajo realizado se deduce la gran importancia de aplicación de la división de poderes dentro del Estado democrático, ya que este ejerce un control en el mismo, evitando así la vulneración de facultades entre poderes, al ser violentado este principio decaerían el resto de principios dogmáticos de la Carta Suprema, haciendo una referencia al tema de esta tesis la Ley Orgánica de Discapacidades ignora este mecanismo, dejando en total desprotección a un grupo de atención prioritaria.
- El principio de unidad jurisdiccional es claro al otorgar la facultad sancionadora a órganos judiciales, cada función del Estado ecuatoriano tiene preestablecidas sus funciones, es por esto que la Función Judicial está organizada por Jueces y Tribunales especializados para conocer, resolver casos de acuerdo a la sana crítica y sancionar en el momento de encontrar fallas, es algo sumamente grave que otro organismo omita el mencionado principio adoptando medidas que no le corresponde, como es el caso de la sanción por infracciones cometidas hacia los derechos de las personas con discapacidad que no precisamente es desempeñado este papel por jueces especializados sino por un órgano administrativo como es la Defensoría del Pueblo.
- Se colige que la Defensoría del Pueblo es un órgano administrativo con autonomía propia, regido por la Constitución primeramente respetando su supremacía y cuenta con su propia Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo, es netamente promotor de la protección de los

derechos humanos, especialmente de los grupos que tienen un mayor tipo de vulnerabilidad dentro de las sociedades, este es el caso de las personas con discapacidad o condición discapacitante. Desde sus comienzos con la institución del Ombudsman ha tomado mayor fuerza incluyéndose en varias legislaciones a nivel mundial, su función radica en un papel de excitación al órgano competente para sancionar la violación de derechos constitucionales.

- En la Ley Orgánica de Discapacidades se encuentran varias incongruencias constitucionales lo que da como resultado un sistema ineficaz de protección a los derechos de las personas con discapacidad.

## **RECOMENDACIONES**

- Debe existir un mayor control en cuanto a la temática del principio de división de poderes ya que este medio es un órgano de barrera para el poder absoluto del Estado, el legislador debe tener suma precaución el momento de crear normas basándose en los principios rectores de la naturaleza jurídica de cada función estatal para no irrogar atribuciones incompetentes a cada una de ellas.
- Es necesario establecer un mecanismo a fin de garantizar el principio de unidad jurisdiccional respetando y tutelando así el derecho de las personas con discapacidad, brindando un mejor servicio de justicia ágil y eficaz. Pues al encontrar vulneración de derechos constitucionales de este grupo de atención prioritaria se deberá siempre presentar una acción de protección frente al órgano que

establece la Ley de Garantías Jurisdiccionales para que este sea el único competente en sancionar al encontrar amenazas.

- La Defensoría del Pueblo es un órgano netamente creado para la protección y tutela de los derechos de los ecuatorianos así lo expresa la Constitución y la doctrina, encuentro necesario hacer una mayor difusión sobre las competencias de esta entidad pública, ya que existe un enorme desconocimiento sobre las funciones otorgadas por la Constitución como norma Suprema a esta, dando como resultado conflictos de competencias y un retardo en la resolución de procesos de los tan nombrados grupos vulnerables.
- La actual Carta de Montecristi es netamente garantista de derechos y protege sobre todo a los llamados grupos de atención prioritaria en el cual se enmarcan las personas con discapacidad o condición discapacitante, al ser este un grupo vulnerado dentro de las sociedades tanto en la esfera pública como privada, encuentro necesario un cambio radical al sistema de protección en lo concerniente a infracciones, procedimiento y sanciones a sus derechos constitucionales dentro de la Ley Orgánica de Discapacidades.
- Finalmente en este trabajo como recomendación se presenta un esbozo de reforma jurídica a los artículos 102, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, y Disposición Reformatoria Derogatoria 1) art...(1) de la Ley Orgánica de Discapacidades vigente por encontrarlos ineficaces para la protección de derechos de las personas con discapacidad.

## **CAPÍTULO V**

### **LA PROPUESTA**

#### **5.1. JUSTIFICACIÓN**

En base a los antecedentes expuestos, tanto teóricos como prácticos recopilados fundamentan la necesidad de reformar la Ley Orgánica de Discapacidades en lo concerniente a la competencia del Defensor del Pueblo, para conocer y resolver sobre la vulneración de los derechos constitucionales de las personas con discapacidad, pues esta es una competencia de orden jurisdiccional, por lo que el Defensor del Pueblo debe patrocinar mas no sancionar las conductas violatorias de los derechos constitucionales; esto en base también a la verificación de las hipótesis y los objetivos de investigación.

#### **5.2. OBJETIVOS**

##### **5.2.1. OBJETIVO GENERAL**

Diseñar un mecanismo jurídico eficaz y constitucional para la defensa de los derechos constitucionales de las personas con discapacidad.

### **5.2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

Elaborar un preámbulo que justifique y motive la reforma de la competencia del Defensor del Pueblo para conocer, determinar, resolver y sancionar la violación de los derechos constitucionales de las personas con discapacidad.

Incorporar elementos de la técnica legislativa en la redacción de una propuesta de reforma jurídica.

Determinar los lineamientos constitucionales para la adecuación material de la propuesta de reforma jurídica con la Constitución de la República.

### **5.3. BENEFICIARIOS**

Los beneficiarios están constituidos por las personas con discapacidad que han visto vulnerados sus derechos constitucionales en las esferas pública y privada, que tendrán un mecanismo claro y eficaz ante los jueces constitucionales para garantizar sus derechos.

### **5.4. FACTIBILIDAD**

La factibilidad de la propuesta de reforma jurídica es de índole constitucional, pues la Asamblea Constitucional, está en la obligación de adecuar formal y materialmente, las leyes acorde a los principios constitucionales dogmáticos vigentes.

## **5.5. DESCRIPCIÓN DE LA PROPUESTA**

La caracterización de la propuesta final de la investigación, tiene como objetivo subsanar la inconstitucionalidad del artículo 102 y siguientes de la Ley Orgánica de Discapacidades que, de una manera presuntamente inconstitucional, le atribuye potestades jurisdiccionales al Defensor del Pueblo para que conozca, determine y sancione casos de violación a los derechos humanos de las personas con discapacidad. Para ello se plantean dos mecanismos. Por un lado se implementará una propuesta de reforma jurídica empleando los parámetros de la técnica legislativa, a fin de subsanar este vicio de constitucionalidad de fondo. Por otra parte se pretende construir un criterio jurídico aplicable que solucione esta controversia desde el punto de vista del control constitucional a fin de que la Corte Constitucional declare la inconstitucionalidad de las normas jurídicas en cuestión.

## **5.6. SITUACIÓN ACTUAL**

Suplemento Registro Oficial N° 796, martes 25 de septiembre del 2012

REPÚBLICA DEL ECUADOR

ASAMBLEA NACIONAL

EL PLENO

CONSIDERANDO



Que, La Constitución de la República regula en su artículo 120 las atribuciones y facultades de la Asamblea Nacional, entre las que consta expedir, codificar, reformar y derogar leyes;

Que, El numeral segundo del artículo 133 de la Constitución de la República señala que serán orgánicas aquellas leyes que regulan el ejercicio de los derechos y garantías constitucionales;

Que, El artículo 84 de la Constitución de la República dispone que en ningún caso, la reforma de la Constitución, leyes, otras normas jurídicas ni los actos de poder público atentarán contra los derechos que reconoce la Constitución;

Que, El numeral segundo del artículo 11 de la Constitución de la República dispone que nadie podrá ser discriminado entre otras razones por motivos de discapacidad y que el Estado adoptará medidas de acción afirmativa que promuevan la igualdad real a favor de los titulares de derechos que se encuentre en situación de desigualdad;

Que, El artículo 47 de la Constitución de la República dispone que el Estado garantizará políticas de prevención de las discapacidades y, procurará la equiparación de oportunidades para las personas con discapacidad y su integración social, reconociendo sus derechos, como el derecho a la atención especializada, a la rehabilitación integral y la asistencia permanente, a las rebajas en servicios públicos y en servicios privados de transporte y espectáculos, a exenciones en el régimen tributario, al trabajo en condiciones de igualdad de oportunidades, a una vivienda adecuada, a una educación especializada, a atención psicológica, al acceso adecuado a bienes, servicios, medios, mecanismos y formas alternativas de comunicación, entre otros;

Que, El artículo 48 de la Constitución de la República dispone que el Estado adoptará medidas que aseguren: la inclusión social, la obtención de créditos y rebajas o exoneraciones tributarias, el desarrollo de programas y políticas dirigidas a fomentar su esparcimiento y descanso, la participación política, el incentivo y apoyo

para proyectos productivos y la garantía del ejercicio de plenos derechos de las personas con discapacidad;

Que, El artículo 424 de la Constitución de la República dispone que las normas y los actos del poder público deberán mantener conformidad con las disposiciones constitucionales; en caso contrario carecerán de eficiencia jurídica;

Que, El tema de la discapacidad se ha constituido en un área de atención prioritaria, encaminada a la atención equitativa, transparente y de calidad de este grupo; Que, A pesar de existir una Ley de Discapacidades, se requiere de un desarrollo normativo adecuado que permita la aplicación de los preceptos constitucionales vigentes; y En ejercicio de sus facultades y atribuciones, constitucionales y legales, expide la siguiente:

## “LEY ORGÁNICA DE DISCAPACIDADES”

### TÍTULO IV

#### DE LAS INFRACCIONES, PROCEDIMIENTO Y SANCIONES

#### CAPÍTULO PRIMERO

#### DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO

Artículo 102.- Procedencia y órgano competente.- El Defensor del Pueblo, como autoridad administrativa competente para conocer este tipo de procedimientos, cuando deba determinar la existencia o amenaza de vulneración de derechos constitucionales de las personas con discapacidad, con deficiencia o condición discapacitante, seguirá el procedimiento administrativo que se detalla en este capítulo.

Artículo 104.- Inicio del procedimiento y contenido del reclamo administrativo.- El procedimiento administrativo puede iniciarse de oficio, mediante reclamo verbal o escrito. El reclamo administrativo, al menos, contendrá:

1. La autoridad ante la cual se comparece;
2. Los nombres y apellidos de la o las personas que proponen el reclamo administrativo y la calidad en la que comparecen;
3. Los datos necesarios para conocer la identidad de la o el afectado;
4. La descripción del acto o la omisión violatoria del derecho que produjo el daño y, de ser posible, una relación de los hechos. La persona reclamante no está obligada a citar la norma o jurisprudencia que sirva de fundamento a su acción;
5. Los elementos probatorios que demuestren la existencia del acto o la omisión violatoria del derecho;
6. El lugar donde se le puede hacer conocer el reclamo administrativo a la persona o entidad contra la cual se dirige el mismo; y,
7. El lugar donde ha de notificarse a la persona reclamante y a la afectada, de ser el caso.

Artículo 105.- Calificación del reclamo administrativo.-

La autoridad administrativa correspondiente examinará dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes a su presentación si el reclamo administrativo cumple con los requerimientos señalados y, de ser el caso, la calificará. La calificación deberá contener:

1. La aceptación al trámite o la indicación de su inadmisión debidamente motivada;

2. El día y hora en que se efectuará la audiencia, que no podrá fijarse en un término mayor de tres días desde la fecha en que se calificó la reclamación;

3. La orden de correr traslado a las personas que deben comparecer a la audiencia;

4. La disposición de que las partes presenten los elementos probatorios para determinar los hechos en la audiencia.

En el caso de que el reclamo administrativo no cumpliera los requisitos de admisibilidad, se dispondrá que se complete en el término de tres (3) días. Si no lo hiciera, la autoridad se abstendrá de tramitarla.

Las notificaciones se harán por los medios más eficaces que estén al alcance del organismo administrativo correspondiente, de la persona legitimada activa y de la persona, entidad u órgano responsable del acto u omisión.

De ser posible se preferirán medios electrónicos conforme las normas generales.

La citación se practicará personalmente o mediante boleta dejada en el domicilio de la persona citada.

Artículo 106.- Comparecencia de la persona afectada.- Cuando el reclamo administrativo haya sido presentado por interpuesta persona, el organismo administrativo correspondiente deberá notificar a la persona afectada, la cual podrá comparecer en cualquier momento, modificar el reclamo, desistir o deducir los recursos de ley aunque no haya comparecido antes.

Artículo 107.- Audiencia.- La audiencia será pública y oral y, se llevará bajo la dirección de la autoridad administrativa correspondiente, en el día y hora señalados.

La audiencia deberá registrarse por cualquier medio, de preferencia grabación magnetofónica. Podrán intervenir tanto la persona afectada como la persona reclamante, de ser el caso.

En el caso de inasistencia de ambas partes a la audiencia, la autoridad administrativa dará por concluido el reclamo y dispondrá su archivo. De no asistir la persona reclamante o afectada injustificadamente y de ser necesaria su presencia para demostrar el daño, podrá considerarse como desistimiento. De no asistir la persona, institución u órgano contra el cual se dirige el reclamo, se continuará su trámite.

Si asisten las dos partes a la audiencia, la autoridad administrativa procurará un acuerdo entre las partes, que de darse será aprobado mediante resolución, siempre y cuando la naturaleza del asunto lo permita.

Si las partes concilian, se dispondrá una medida de protección tendiente a favorecer las relaciones entre las y los afectados y se determinarán los mecanismos de evaluación y seguimiento de la medida.

Si no fuere posible la conciliación, la autoridad administrativa escuchará la intervención del reclamante o afectado, quienes demostrarán, de ser el caso, el daño y los fundamentos del reclamo; posteriormente, intervendrá la persona o entidad cuestionada, que deberá contestar exclusivamente los fundamentos de la reclamación. Tanto la persona reclamante como el reclamado tendrán derecho a la réplica.

La recepción de pruebas se hará únicamente en la audiencia. La autoridad administrativa controlará la actividad de los intervinientes y podrá hacer las preguntas que considere pertinentes o evitar dilaciones innecesarias.

La audiencia terminará cuando la autoridad administrativa correspondiente forme su criterio y dicte su resolución. La autoridad administrativa, de considerarlo necesario para la práctica de la prueba, podrá suspender la audiencia, por una (1) sola vez y señalar una nueva fecha y hora para su continuación, dentro del término máximo de cinco (5) días, sin perjuicio de que en la calificación de la reclamación se

haya ordenado previamente la práctica de pruebas y las comisiones necesarias para recabarlas.

Si la audiencia se extiende más allá de las dieciocho (18) horas, se suspenderá para continuarla en el día siguiente y así hasta concluirla. No podrá interrumpirse en ningún caso, salvo fuerza mayor.

No se aceptará incidente alguno que tienda a retardar el trámite y se garantizará el debido proceso y el derecho de los intervinientes a ser escuchados en igualdad de condiciones.

Artículo 108.- Resolución.- La autoridad administrativa pronunciará su resolución definitiva en la misma audiencia o, dentro de los dos (2) días hábiles siguientes y en este caso se notificará a los intervinientes en las veinticuatro (24) horas siguientes.

De ser urgentes, los requerimientos de las acciones de protección, deberán cumplirse de inmediato o en su defecto dentro del plazo de cinco (5) días contados desde la notificación de la resolución correspondiente, la misma que podrá hacerse en la misma audiencia.

En caso de incumplimiento del requerimiento, de oficio o a petición de parte interesada, la autoridad administrativa que sustancia el proceso podrá aplicar directamente vía coactiva o con auxilio de la fuerza pública según sea el caso, multas de entre una (1) y quince (15) remuneraciones básicas unificadas del trabajador privado en general y/o clausura de hasta treinta (30) días del local en los casos que esta última sanción no represente suspensión insustituible de servicios básicos para otras personas o grupos de interés prioritario.

Si el incumplimiento persiste, se podrá recurrir a la justicia ordinaria para ejecutar las medidas que dicten las autoridades competentes, para este efecto se observará el trámite correspondiente de la acción de protección constitucional.

Artículo 109.- Recurso de reposición.- El recurso de reposición debe proponerse en el término de tres (3) días, ante el mismo organismo que la pronunció, quien la resolverá en el término de cuarenta y ocho (48) horas.

El recurso de reposición se resolverá en una audiencia que se fije para el efecto, de acuerdo con las normas de esta misma sección en la que las partes presentarán únicamente sus alegatos verbales.

Artículo 110.- Desistimiento.- El desistimiento de la acción administrativa no impide que el órgano sustanciador pueda continuar con el procedimiento, cuando lo estime necesario para la adecuada protección de los derechos de la o del afectado.

Artículo 111.- Duración máxima del procedimiento administrativo.- En ningún caso el procedimiento sustanciado ante el organismo administrativo podrá durar más de treinta (30) días término.

Artículo 112.- Sanciones por denegación de justicia.- Cuando la autoridad administrativa competente se niegue indebidamente a dar trámite a un reclamo administrativo presentado de conformidad con las reglas de este título, se sancionará a las y los responsables, con multa de una (1) a tres (3) remuneraciones básicas unificadas del trabajador privado en general.

Cuando exceda los plazos máximos contemplados para la duración del procedimiento, se sancionará a los responsables del retardo con la multa de cincuenta (50) dólares por cada día de retardo.

## DISPOSICIONES REFORMATARIAS Y

## DEROGATORIAS

1. A continuación del Artículo 24 de la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo agréguense los artículos:

Art. ... (1).- El Defensor del Pueblo tiene la atribución de ordenar medidas de protección para evitar o cesar la vulneración de derechos Constitucionales de personas y grupos de atención prioritaria y sancionar su incumplimiento con multas de entre uno (1) a quince (15) salarios básicos unificados del trabajador privado en general y/o clausura de hasta treinta (30) días del local en los casos que esta última sanción no represente suspensión insustituible de servicios básicos para otras personas o grupos de interés prioritario.

La aplicación de estas sanciones se aplicaran tanto en el sector público como en el privado y no requerirán más que la resolución motivada del Defensor en donde se haga mención expresa del incumplimiento de las medidas de protección dictadas. Para su ejecución se podrá requerir del auxilio de la fuerza pública y de acción coactiva.



## **5.7. PROPUESTA DE REFORMA JURÍDICA**

REPÚBLICA DEL ECUADOR

ASAMBLEA NACIONAL

CONSIDERANDO

**QUE:** La Constitución de la República, en sus artículos 424 y 425 establece que la Constitución es la norma suprema del Estado, y por lo tanto las normas infraconstitucionales son válidas en la medida en que no contradigan los principios dogmáticos constitucionales.

**QUE:** De acuerdo a nuestra Constitución de la República, la Asamblea Nacional y todo órgano con potestad normativa, debe adecuar formal y materialmente los actos normativos a lo dispuesto por la Constitución.

**QUE:** El principio constitucional de división de poderes consagra la interdependencia de las Funciones del Estado, y les otorga a cada uno de los poderes, por lo que la interferencia en este principio supone la destrucción del Estado de Derecho, aún si esa intervención este legitimada por la ley.

**QUE:** La Constitución de la República del Ecuador vigente determina la existencia de cinco funciones del Estado, la legislativa, la ejecutiva, la judicial, la de transparencia y control social y la electoral, otorgándole a cada una de ellas potestades constitucionales específicas.

**QUE:** Según la Constitución ecuatoriana y los principios generales de la teoría general del Estado, las funciones del Defensor del Pueblo, como órgano perteneciente a la Función de Transparencia y Control Social, se enmarcan en la protección y tutela de los derechos de los habitantes del Ecuador a través del patrocinio de oficio o a petición de parte de las acciones de protección, habeas

corpus, acceso a la información pública, incumplimiento, entre otros; la emisión de medidas de cumplimiento obligatorio en inmediata para la protección y tutela de los derechos humanos; el ejercicio, promoción y vigilancia del debido proceso, entre otras acciones destinadas a proteger los derechos humanos.

**QUE:** El artículo 167 de la Constitución establece que la potestad de administrar justicia emana del pueblo y ésta será ejercida por los órganos de la Función Judicial y los demás órganos establecidos en la Constitución.

**QUE:** El principio de unidad jurisdiccional establece que ninguna autoridad de las demás funciones del Estado podrá desempeñar funciones de administración de justicia ordinaria.

**QUE:** Que el capítulo primero, del título cuarto de la Ley Orgánica de Discapacidades y la Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo le otorgan al Defensor del Pueblo la competencia para conocer, determinar, resolver y sancionar la violación a los derechos constitucionales de las personas con discapacidad.

**QUE:** La competencia para conocer y resolver la violación de los derechos constitucionales de las personas con discapacidad es materia de jurisdicción constitucional, por lo que la competencia radica en un juez constitucional mediante la interposición de la acción de protección.

En ejercicio de sus atribuciones

ACUERDA:

De conformidad con las atribuciones y competencias de la Asamblea Nacional, y en ejercicio de las facultades constitucionales establecidas en el numeral 6 del artículo 120, expide:

## PROYECTO DE LEY REFORMATORIA A LA LEY ORGÁNICA DE DISCAPACIDADES

Artículo 1.- SUSTITÚYASE.- El nombre del capítulo primero, de título cuarto de la Ley Orgánica de Discapacidades publicada mediante Registro Oficial número 796, de 25 de septiembre de 2012, denominado “DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO” por el de “DE LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD”.

Artículo 2.- ELIMÍNENSE.- De la Ley Orgánica de Discapacidades, publicada mediante Registro Oficial número 796, de 25 de septiembre de 2012:

1.- Los artículos 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111 y 112, del capítulo primero, título cuarto.

2.- La disposición reformativa 1, artículo 2, lo siguiente:

*“y sancionar su incumplimiento con multas de entre uno (1) a quince (15) salarios básicos unificados del trabajador privado en general y/o clausura de hasta treinta (30) días del local en los casos que esta última sanción no represente suspensión insustituible de servicios básicos para otras personas o grupos de interés prioritario.*

*La aplicación de estas sanciones se aplicaran tanto en el sector público como en el privado y no requerirán más que la resolución motivada del Defensor en donde se haga mención expresa del incumplimiento de las medidas de protección dictadas. Para su ejecución se podrá requerir del auxilio de la fuerza pública y de acción coactiva.”*

Artículo 3.- INCLÚYASE.- Dentro del capítulo primero, título cuarto, de la Ley Orgánica de Discapacidades, publicada mediante Registro Oficial número 796, de 25 de septiembre de 2012, lo siguiente:

“Artículo innumerado (1).- El Defensor del Pueblo promoverá la acción de protección ante el juez competente, en los casos de violación de los derechos

constitucionales de las personas con discapacidad, con deficiencia o condición discapacitante.

Artículo innumerado (2).- El juez de garantías constitucionales que conozca la acción de protección promovida por el Defensor del Pueblo, sin perjuicio de las atribuciones que le da la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional, tendrá la competencia para determinar la existencia o amenaza de vulneración de derechos constitucionales de las personas determinadas en el inciso anterior.

Asimismo el juez de garantías constitucionales impondrá las sanciones determinadas en el capítulo siguiente, una vez calificada la gravedad de la infracción.”

Artículo final.- La presente Ley entrará en vigencia a partir de su publicación en el Registro Oficial.

Dado y suscrito en la sede de la Asamblea Nacional, ubicada en el Distrito Metropolitano de Quito, Provincia de Pichincha, a los treinta días del mes de junio de dos mil catorce.

Presidenta

Secretaria General

## ANEXOS

### Anexo1. Demanda de inconstitucionalidad del artículo 105 y siguientes, y la disposición reformativa 1, de la ley orgánica de discapacidades.



CORTE  
CONSTITUCIONAL  
DEL ECUADOR

*Juez ponente: Dr. Antonio Gagliardo Loor MSc.*

**CORTE CONSTITUCIONAL: SALA DE ADMISION.-** Quito D.M., 16 de enero de 2013, las 12H08.-**Vistos.-** De conformidad con las normas de la Constitución de la República aplicables al caso, el artículo 197 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional y el Reglamento de Sustanciación de Procesos de Competencia de la Corte Constitucional; y, el sorteo efectuado por el Pleno de la Corte Constitucional en sesión de 29 de noviembre de 2012, la Sala de Admisión conformada por: Antonio Gagliardo Loor, Ruth Seni Pinoargote y Alfredo Ruiz Guzmán, jueces constitucionales, en ejercicio de su competencia AVOCA conocimiento de la **causa No. 0052-12-IN, demanda de inconstitucionalidad** presentada por señor **doctor Ramiro Alfredo Rivadeneira Silva, Defensor del Pueblo.**

**Antecedentes.-** En ejercicio de la acción pública de inconstitucionalidad, consagrada en el Art. 436.2 de la Constitución de la República del Ecuador, el compareciente formula demanda de Inconstitucionalidad de los artículos 105, 107, 108, 109, 114, 115 y 116, y adicionalmente el Art. ... (2) de la Disposición Reformativa 1), que se encuentran contenidas en la Ley Orgánica de Discapacidades, publicada en el Registro Oficial 796 Suplemento, de 25 de septiembre de 2012.

**Normas constitucionales vulneradas.-** A criterio del demandante, las citadas disposiciones de la Ley Orgánica de Discapacidades, es contrario a los artículos 11, numeral 1, 3, 4 y 8; Art. 35; Art. 82; Art. 84; Art. 168 numeral 3; Art. 172 inciso primero; y, Art. 178, de la Constitución de la República del Ecuador.

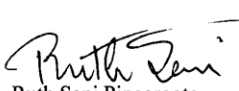
**Argumentación Jurídica:** En lo principal, el demandante manifiesta que: *“desde su inicio la Defensoría del Pueblo no fue establecida como un órgano de justicia, por el contrario la excluye y le establece como funciones la protección y tutela de los derechos de los habitantes del Ecuador, bajo atribuciones específicas establecidas en el ART 215 especialmente el patrocinio de las acciones constitucionales (en consecuencia no un hacedor de justicia sino un buscador de justicia por parte de los jueces constitucionales; el ejercicio y la promoción de la vigilancia del debido proceso; y, muy especialmente la establecida en el numeral 2) sobre “emitir medidas de cumplimiento obligatorio e inmediato en materia de protección de derechos, y solicitar juzgamiento y sanción ante la autoridad competente, por sus incumplimientos”. Los artículos 105, 107, 108 y 109 de la Ley Orgánica de Discapacidades, establecen como parte del procedimiento de un reclamo administrativo por la posible existencia o amenaza de vulneración de derechos constitucionales de las personas con discapacidad, con deficiencia o condición discapacitante, cuya autoridad administrativa competente según el Art. 102 de la misma Ley es la Defensoría del Pueblo. Que la Defensoría del Pueblo es un órgano que busca proteger, no sancionar. Que si alguien está en desacuerdo con la medida (que es de naturaleza administrativa) demande ante la autoridad competente su revocatoria o reforma, pero no que sea la Defensoría del Pueblo la que en todos los casos busque sanción y que a consecuencia de ello sus medidas puedan ser modificadas o reformadas. La implementación de los artículos 105, 107, 108, 109 y el Art. ... (2) de la Disposición Reformativa 1 de la Ley Orgánica de Discapacidades, como parte de un sistema de protección de derechos, es ineficaz para la protección de los derechos de las personas con discapacidad, y para el resto de personas comprendida en los grupos de atención prioritaria, y por la misma razón es inconstitucional. Que la Constitución desarrolla una serie de principios y herramientas para que estos derechos se hagan práctica real de la convivencia en sociedad. Entre las principales herramientas, aunque no las únicas, se encuentran las garantías jurisdiccionales, que son conocidas por quienes tienen la potestad de administrar justicia en el ámbito constitucional. En consecuencia, la protección eficaz de los derechos descansa en última instancia en los jueces constitucionales. Que la Defensoría del Pueblo como órgano estatal de control de la realización de los derechos humanos es complementaria al sistema de protección de derechos. Es un órgano que no se halla dentro de la Función Judicial sino dentro de la Función de Transparencia y Control Social; no puede reemplazar bajo ningún aspecto al sistema de justicia ni mucho menos al sistema de justicia constitucional. Está diseñada para*

facilitar el acceso de las personas a la justicia constitucional. Los artículos 105, 107, 108 y 109 de la Ley Orgánica de Discapacidades, al establecer un procedimiento ineficaz y engorroso de justicia administrativa para la supuesta protección de los derechos de las personas discapacitadas que se abstrae del sistema de justicia constitucional de protección de derechos, vulnera los artículos 35, 11, numerales 4 y 8; 84, de la Constitución de la República.

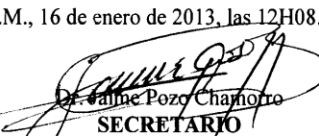
**Pretensión.-** Por lo expuesto, el demandante, solicita que esta Magistratura Constitucional declare la inconstitucionalidad de los artículos 105, 107, 108, 109, 114, 115 y 116 de la Ley Orgánica de Discapacidades, así como del Art. ...(2) de la Disposición Reformatoria 1) de la Ley Orgánica de Discapacidades, por ser limitante a las funciones de protección y tutela de derechos de la Defensoría del Pueblo. **CONSIDERACIONES: PRIMERO.-** Secretaría General de la Corte Constitucional certifica que no se ha presentado otra demanda con identidad de objeto y acción (fs 35). **SEGUNDO.-** El Art. 436 numeral 2 de la Constitución de la República determina como competencia de la Corte Constitucional: “Conocer y resolver las acciones públicas de inconstitucionalidad, por el fondo o por la forma, contra actos normativos de carácter general emitidos por órganos y autoridades del Estado. La declaratoria de inconstitucionalidad tendrá como efecto la invalidez del acto normativo impugnado”, en concordancia con los Arts. 75 y 98 de la Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional. **TERCERO.-** El Art. 79 Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Constitucional establece los requisitos que debe contener la demanda de inconstitucionalidad. Del análisis de la presente demanda, esta Sala considera que la misma cumple con los requisitos exigidos por la Ley, por tanto, se **ADMITE a trámite la Causa No. 0052-12-IN**; en consecuencia, al amparo de lo dispuesto en el Art. 80 de la Ley Ibídem. se dispone: 1.- Córrase traslado con esta providencia y la demanda a los señores Presidente de la Asamblea Nacional, Presidente Constitucional de la República y Procurador General del Estado a fin de que intervengan, defendiendo o impugnando la constitucionalidad de las normas demandadas, en el término de quince días, debiendo señalar casilla constitucional para futuras notificaciones; 2.- Requierase, al señor Secretario General, de la Asamblea Nacional para que, en igual término, remita a esta Magistratura el expediente con los informes y demás documentos que dieron origen a la norma impugnada 3.- Póngase en conocimiento del público la existencia del proceso a través de la publicación de un resumen completo y fidedigno de la demanda en el Registro Oficial y el portal electrónico de la Corte Constitucional; 4.- Téngase en cuenta la **casilla constitucional No. 24**, así como el correo electrónico [rrivadeneira@dpe.gob.ec](mailto:rrivadeneira@dpe.gob.ec) para futuras notificaciones; 5.- Procédase al sorteo correspondiente para la sustanciación de la presente acción. **NOTIFIQUESE.-**

Dr. Antonio Gargallo Loor  
JUEZ CONSTITUCIONAL

Ab. Alfredo Ruiz Guzmán  
JUEZ CONSTITUCIONAL

  
Dra. Ruth Sení Pinoargote  
JUEZA CONSTITUCIONAL

**LO CERTIFICO.-** Quito D.M., 16 de enero de 2013, las 12H08.

  
Dr. Valme Pozo Chamorro  
SECRETARIO  
SALA DE ADMISIÓN

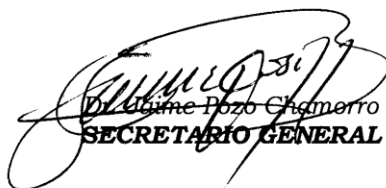
AGL/ws



CORTE  
CONSTITUCIONAL  
DEL ECUADOR


**CASO N° 0052-12-IN**

**RAZÓN.-** Siento por tal que, en la ciudad de Quito, a los veintitrés días del mes de enero de dos mil trece, se notificó con copia certificada del auto de 16 de enero de 2013, a los señores Ramiro Rivadeneira Silva, Defensor del pueblo mediante boleta dejada en la casilla constitucional 024 y correo electrónico [rrivadeneira@dpe.gob.ec](mailto:rrivadeneira@dpe.gob.ec) ; Presidente Constitucional de la República, con oficio 0059-CC-SG-NOT-2013; Presidente de la Asamblea Nacional, con oficio 0060-CC-SE-NOT-2013; Procurador General del Estado, con oficio 0061-CC-SG-NOT-2013; y , Secretario General de la Asamblea Nacional, mediante oficio 0062-CC-SG-NOT-2013, como constas de los documento que se adjunta al proceso.- Lo certifico.-

  
Dr. Jaime Pozo Chacmorro  
**SECRETARIO GENERAL**

JPCh/dam

## Anexo 2. Formulario de petición ante la Defensoría del Pueblo.

	<b>FORMULARIO DE PETICIÓN</b>		<b>CÓDIGO:</b> DPE-006-2012 <b>SERVIDOR/A QUE GESTIONA:</b>
	<b>LUGAR:</b>	<b>FECHA:</b>	

Señor/a:  
Defensor/a del Pueblo del Ecuador.  
Presente.-

DATOS DEL PETICIONARIO			
Apellidos y nombres:		No. Cédula:	
Dirección Domiciliaria:		Ciudad:	
Dirección Electrónica:		Teléfonos:	
Otros contactos:			
DATOS CONTRA QUIEN SE PRESENTA LA PETICIÓN			
Nombre de la persona natural o jurídica:			
Dirección :			
Ciudad:			
DETALLES DE LA PETICIÓN:			
Me dirijo a usted con el fin de exponer lo siguiente:			
		<a href="#">Continuar al reverso</a>	
Derechos vulnerados:			
Petición concreta:			

Firma del peticionario						
Instrucción:	Primaria:		Secundaria:		Superior:	Otros:
Grupo étnico						
Estado civil:	Soltero/a:		Casado/a		Divorciado/a:	Otros:
Género/sexo:	Femenino		Masculino		Otros:	Indique:
Edad	De 0 a 14		De 15 a 65		Más de 65	
Nacionalidad:						

Favor llenar para estadísticas de la institución



## BIBLIOGRAFÍA GENERAL

1. Arce Gordillo, J. (1999). *Análisis comparativo entre los criterios del Defensor del Pueblo (España) y el Procurador de los Derechos (Guatemala) en materia de derechos económicos, sociales y culturales.* . México: Instituto de Investigaciones Jurídicas UNAM .
2. Badeni, G. (2006). *Tratado de Derecho Constitucional* (Segunda ed., Vol. II). Buenos Aires, Argentina : La Ley.
3. Blanco Valdés, R. L. (2006). *El valor de la Constitución* (Tercera ed.). Madrid: Alianza Editorial S.A.
4. Brewer Carias, A. (s.f.). *El control concentrado de la constitucionalidad de las leyes (Estudio de derecho comparado)*. Recuperado el 25 de Junio de 2014, de <http://acienpol.msinfo.info/bases/biblo/texto/Brewer/L-0462.pdf>
5. Bustamante Fuentes, C. (2011). *Nueva Justicia Constitucional* (Primera ed.). Quito, Ecuador : Editorial Jurídica del Ecuador .
6. Carpizo, J. (1998). *Derechos Humanos y Ombudsman* . México .
7. Chocrón Giráldez, A. (2005). *La exclusividad y la unidad jurisdiccionales como principios constitucionales en el ordenamiento jurídico español*.
8. Código de Procedimiento Civil . (12 de Julio de 2005). *Registro Oficial* 58. Ecuador : Corporación de Estudios y Publicaciones.
9. Código Orgánico de la Función Judicial. (9 de Marzo de 2009). *Registro Oficial* 544. Quito, Ecuador.
10. *Constitución de la Nación Argentina Ley No. 24.430*. (22 de Agosto de 1994). Recuperado el 29 de Mayo de 2014, de [http://www.ara.mil.ar/archivos/Docs/constitucion\\_nacional.pdf](http://www.ara.mil.ar/archivos/Docs/constitucion_nacional.pdf)
11. Constitución de la República del Ecuador. (20 de octubre de 2008). *Registro Oficial* 449. Lexis.

12. *Constitución Política de Colombia*. (6 de Julio de 1991). Recuperado el 28 de Mayo de 2014, de <http://www.uasb.edu.ec/padh/revista19/documentos/Constitucioncolombia.pdf>
13. *Constitución Política de la República de Chile. Decreto Supremo No. 1.150*. (24 de Octubre de 1980). Recuperado el 29 de Mayo de 2014, de <http://www.camara.cl/camara/media/docs/constitucion.pdf>
14. *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. (5 de Febrero de 1917). Recuperado el 29 de Mayo de 2014, de <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/htm/1.htm>
15. Córdoba Triviño, J. (1992). *El Defensor del Pueblo: antecedentes, desarrollo y perspectivas de la institución del Ombudsman en Colombia*. Colombia : Ediciones Juridicas Gustavo Ibañez C.ltda.
16. Cortéz Carrera, C. A. (Junio de 1999). "Análisis de la Ley del Control Constitucional". *Pontificia Universidad Católica del Ecuador* . Quito, Ecuador.
17. Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano . (26 de Agosto de 1789).
18. Díaz Revorio, F. J. (2004). *Textos Constitucionales Históricos (El Constitucionalismo Europeo y Americano en sus documentos)*. Perú : Palestra Editores AC.
19. García Falconí, J. (2009). *Los Principios Rectores y Disposiciones Fundamentales que se deben observar en la Administración de Justicia en el Ecuador según el Código Orgánico de la Función Judicial* (Primera ed.). Quito, Ecuador : Rodin.
20. Hans, P. (2007). Die Gewaltentrennung in moderner . En W. H. Riem, *Anuario de Derecho Constitucional Lationamericano* (págs. 211- 212 ). Alemania .
21. *Ley de 24 de Diciembre de 1992. Diario Oficial 40.690*. (24 de Diciembre de 1992). Recuperado el 30 de Mayo de 2014, de

<http://www.procuraduria.gov.co/guiamp/media/file/Macroproceso%20Disciplinario/L-024-92.htm>

22. *Ley de la Defensoría del Pueblo de Argentina No. 24.284.* (2 de Diciembre de 1993). Recuperado el 30 de Mayo de 2014, de <http://www1.hcdn.gov.ar/dependencias/dip/textos%20actualizados/24284-defensoria%20del%20pueblo.pdf>
23. Ley Orgánica de Discapacidades. (25 de septiembre de 2012). *Registro Oficial N° 796*. Quito, Ecuador.
24. Ley Orgánica de Garantías Jurisdiccionales y Control Social . (22 de Octubre de 2009 ). *Registo Oficial Segundo Suplemento No.52* . Ecuador : DPE.
25. Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo . (20 de Febrero de 1997). *Registro Oficial 7* . Ecuador .
26. Machuca Lozano, S. E. (2011). El cobtrol de la constitucionalidad de la Jurisdicción Contenciosa Electoral: La relación entre el Derecho Constitucional y la Justicia Constitucional en el Ecuador. *Tesis de la Universidaqd Andina Simón Bolívar* . Quito, Ecuador.
27. Martín Minguijón, A. R. (2010). El Defensor del Pueblo. Antecedentes y Realidad Actual. En C. Maqueda Abreu, & V. M. Martínez Bullé Goyri, *Derechos Humanos: Temas y Problemas* (págs. 415-443). México: Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM.
28. Milos, Juan Domingo. (2009). *Un Defensor del Pueblo para Chile*. Recuperado el 30 de Mayo de 2014, de [http://www.dii.uchile.cl/~revista/ArticulosVol3-N1/10-Milos\\_compl.pdf](http://www.dii.uchile.cl/~revista/ArticulosVol3-N1/10-Milos_compl.pdf)
29. Moreno Cortés Gimeno, V. (2003). *Introducción al Derecho Procesal* (Cuarta ed.). Madrid.
30. Moreno Vaca, L. (1995). El Ombudsman o Defensor del Pueblo. *Tesis de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador*.
31. Ordoñez Espinosa, H. (1997). *La demanda de inconstitucionalidad en el Ecuador*. Quito, Ecuador : Tinta Fresca Cia Ltda.

32. Ordoñez Santacruz, P. (2010). La Defensoría del Pueblo según la Constitución Ecuatoriana 2008 . *Universidad Estatal de Cuenca* . Cuenca , Ecuador .
33. Oyarte Martínez, R. (1999). La Supremacía Constitucional. En *Derecho Constitucional para fortalecer la democracia ecuatoriana*. Quito, Ecuador : Tribunal Constitucional.
34. Pardo, D. O. (1989). *Estudios sobre el Poder Judicial*. Madrid .
35. Pareja Rosales de Conrad, M. T. (2004). *El Defensor del Pueblo. Un estudio con especial referencia al Ecuador*. Uruguay: Deeme Producciones Gráficas .
36. Parent Jacquemin, J. (1996). *Defender los Derechos Humanos* . México : Universidad Autónoma de México .
37. Pérez Royo, J. (2007). *Curso de Derecho Constitucional* (Un décima ed.). Madrid, España : Marcial Pons.
38. Rodríguez García, F. (1980). Estudios en honor del Dr Luis Recaséns Siches. México DF: Universidad Autónoma de México Direccion General de Publicaciones.
39. Romero, C. E. (1975). *Derrecho Constitucional*. Buenos Aires: Zavallía.
40. Salgado Pesantes, H. (2009). Proceso Constituyente y Transición en el Ecuador. En K. A. STIFTUNGE, & G. Elsner (Ed.), *Anuario de Derecho Constitucional Latinoamericano* (XV ed., págs. 165-178). Montevideo, Uruguay : Mastergraf srl.
41. Sinclairearle, G. (1992). *El Ombudsman . Recurso efectivo para el ciudadano* . México.
42. Suárez Salazar, E. E. (2010). Origen de las decisiones sobre las que cabe proponer acción extraordinaria de protección en Ecuador. *Tesis de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador*. Quito, Ecuador .
43. Torres Torres, L. F. (Noviembre de 1985 ). El Control de la Constitucionalidad y su aplicación en el Ecuador. *Tesis de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador* . Quito .

44. Universidad Nacional Autónoma de México . (1984). *Diccionario Jurídico Mexicano*. México: Insituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM.
45. Xifra Heras, J. (1957). *Curso de Derecho Constitucional* (Segunda ed., Vol. I). Barcelona: Bosch.
46. Zavala Egas, J. (1999). *La Potestad Jurisdiccional en nuestra Constitución* . Recuperado el 15 de Mayo de 2014, de <http://www.revistajuridicaonline.com>